

YVA-ohjelmavaiheen yleisötilaisuus

Aika Tiistai 3.12.2019 klo 18.00

Paikka Aurinkokiven koulu, Vantaa

Puheenjohtaja Annukka Engström, Uudenmaan ELY-keskus (ympäristö ja luonnonvarat)

Projektin edustajat Annukka Engström, Uudenmaan ELY-keskus (ympäristö ja luonnonvarat)
Mari Ahonen, Uudenmaan ELY-keskus (liikenne ja infrastruktuuri)
Petteri Puputti, Tuusulan kunta
Jaana Virtanen, Vantaan kaupunki
Mari Siivola, Vantaan kaupunki
Taina Klinga, Sitowise
Rauno Tuominen, Sitowise
Antti Kinnunen, Sitowise

Muistion liite Koosteet esittelydioista (pdf)

Sihteerinä toimi konsultin työryhmä
Yleisöä paikalla oli noin 100 henkeä.

Tilaisuuden ohjelma

Klo 18.00 Tilaisuuden avaus ja YVA-menettely
Yhteysviranomaisen Annukka Engström, Uudenmaan ELY-keskus (ympäristö ja luonnonvarat)

Hankeesta vastaavan puheenvuoro
Mari Ahonen, Uudenmaan ELY-keskus (liikenne ja infrastruktuuri)

YVA-ohjelman sisältö
YVA-menettely ja osallistuminen
Vaihtoehtojen esittely
Taina Klinga, Sitowise
Rauno Tuominen, Sitowise

Klo 19.00 Kysymykset
Keskustelua karttojen äärellä

Muistiinpanot keskusteluista teemoittain luokiteltuna

Vaihtoehdot

- Tehdäänkö YVA:ssa uudet tarvittavat selvitykset? Tielinjauksen ympäristön tilanne muuttunut huomattavasti suunnittelun alkutilanteesta?
- Vaihtoehtoasettelu on väärä. Oikeampaa olisi vertailla esimerkiksi nyt esitettyä linjausta ja vuoden 1996 linjausta.

SITOWISE

10.12.2019

Vastaukset ja kommentit:

- Tässä vaiheessa ei ratkaista millainen hanke toteutetaan ja millaisissa vaiheissa. YVA:ssa selvitetään muun muassa tielinjauksen tilan tarvetta ja vaihtoehtoja, voidaanko tie sijoittaa teknisesti nyt suunnitellulle alueelle ja millaisia vaikutuksia eri vaihtoehdoilla on. Tarkasteluissa otetaan huomioon kaavoissa esillä olevat maankäytön muutokset nykytilanteen lisäksi.
- Vaihtoehtoasetteluun liittyvän huomion voi esittää kommenttina Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamoon, yhteysviranomaisen ottaa kantaa tähän YVA-ohjelmasta annettavassa lausunnossa.

Suunnitteluhankkeet

- Tielinjaus on suunniteltu siten, että teollisuudella enemmän tilaa asutuksen kustannuksella.
- Toinen liittymä lännestä päin (Riipilässä) sijaitsee nyt arvokkaan kallioalueen päällä ja pääkaupunkiseudun viherkehällä, miksi juuri tässä? Riipilän Lemminkäisen louhoshanke on juuri tällä kohden (YVA 2010, ympäristölupa-asia KHO:ssa käsittelyssä). Perusteluita ratkaisulle kaivataan.
- Isolla tiellä kulkee raskasta liikennettä, tällä hetkellä tielinjaus kulkee ihmisten asuintalojen ja arvokkaiden luontokohteiden kautta. Miksei linjausta siirretty pohjoisemmaksi, jossa ei samanlaisia ongelmia tilan suhteen?

Vastaukset ja kommentit:

- Reunan liittymä ja sen sijainti on herättänyt keskustelua, sen tarpeellisuutta pohditaan YVA-menettelyn edetessä. Tämän hankkeen yhteydessä ei käsitellä toista YVA-menettelyä.
- Projektia on viety eteenpäin niillä lähtötiedoilla, mitä on ollut saatavilla.
- Nyt arvioitavaan linjaukseen ja liittymiin liittyviä kommentteja toivotaan jätettäväksi Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamoon YVA-ohjelman nähtävilläolon aikana 22.11.-23.12.2019, jotta ne tulevat virallisesti käsitellyksi.

Ympäristö

- Miten hankkeeseen liittyvä luontoselvitys on tehty?
- Miten arvioinnissa huomioidaan sosiaaliset vaikutukset, esimerkiksi talousmetsä, johon on investoitu?
- Luonnontilaisia metsiä tulee arvioinnissa arvottaa korkeammalle kuin toimivaa tieyhteyttä.

Vastaukset ja kommentit:

- Luontoselvitys on tehty käymällä läpi tielinjaus maastossa sekä kirjaamalla merkittävät havainnot suojeltavista ja huomionarvoisista kohteista. Selvityksiä on tehty runsaasti.
- Sosiaaliset vaikutukset huomioidaan arviointityössä YVA-ohjelmassa esitetyllä tavalla, palautetta hyödyntäen.
- Toivotaan juuri tämänkaltaista palautetta, jota kannattaa antaa kirjallisena. Keskustelussa esitettyjä asioita tutkitaan tarkemmin vaikutusten arvioinnissa.

SITOWISE

10.12.2019

Liikenteen kehitys

- Liikennemäärät, onko vielä laskettu ja onko olemassa arvioita?
- Kuinka paljon Hämeenlinnan moottoritieellä on liikennettä vuorokaudessa? Miten tämä heijastuu suunnitellulle väylälle?

Vastaukset ja kommentit:

- Liikennemääriä on arvioitu alustavasti, ne tarkentuvat YVA-selostusvaiheessa. Alustavat arviot maantien 152 liikennemääristä ovat vuoden 2040 ennustetilanteessa pienimmällä ennusteella Hämeenlinnanväylän ja Myllykylän välillä 3 500 – 6 000 ajoneuvoa vuorokaudessa ja itäosassa noin 9 500 ajoneuvoa vuorokaudessa. Suurimmalla ennusteella ne ovat länsiosassa 7 500-11 000 ajoneuvoa vuorokaudessa ja itäosassa 15 000 - 29000 ajoneuvoa vuorokaudessa.
- Hämeenlinnanväylän liikenne noin 40 000 autoa/arkivuorokausi.

Muut kysymykset ja kommentit

- Hankkeesta tiedottamisessa toivottaisiin selkeämpää linjaa, nyt esimerkiksi lehti-ilmoituksissa hankkeesta on kirjoitettu osin harhaanjohtavasti.
- Verkkosivujen otsikko tällä hetkellä harhaanjohtava (mt 152 parantaminen). Kyseessä on uuden tien rakentaminen, ei olemassa olevan parantaminen.
- Miten varmistetaan, että yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä on asianmukainen ja objektiivinen?
- Miksi YVA-ohjelman kuvissa ei esitetty valtavia teollisuuslaitoksia, joita myös alueella sijaitsee?
- Seutulassa ei ole enää terveysasemaa eikä kuntorataa.
- Eri hankkeiden yhteisvaikutukset ovat tärkeä huomioitava asia.
- Kuinka kauan Lemminkäisen/YIT:n maa-ainesotto kestää? Se vaikuttaa 500 kesätyölläisen elämään huomattavasti.
- Sosialisoidaanko yksityisten maita, mitä jos kaupunki rakentaa aluevaraus suunnitelmassa osoitetuille ja pakkolunastetuille aloille vaikkapa taloja?
- Aurinkokiven koulu on huono paikka yleisötilaisuudelle, sillä alueella ei ole riittävästi parkkipaikkoja.

Vastaukset ja kommentit:

- Hanketta on valmisteltu pidemmän aikaa. Maantien 152 linjaus ei suoranaisesti ole YVA-lain hankeluettelon mukainen, mutta ympäristöviranomaisen on katsonut juuri hankkeen merkittävyyden kannalta, että YVA-menettely tarvitaan.
- Otsikoinnin mahdollinen harhaanjohtavuus on tunnistettu. YVA-selostuksessa tämä mahdollisesti korjataan, ei muuteta enää ohjelmavaiheessa.
- YVA-ohjelmalausunnossa ja aikanaan perustellussa päätelmässä viranomaisella on mahdollisuus esittää perusteltu näkemys siitä, miten YVA-menettelyn arviointia ja vaihtoehtoja tulisi parantaa. YVA-lain muutoksen myötä vaikutusmahdollisuus on parantunut tähän liittyen verrattuna aikaisempiin hankkeisiin. On huomioitava, että perusteltua päätelmää voidaan joutua tarkentamaan myös hankkeen jatkosuunnittelun lupavaiheissa.

SITOWISE

10.12.2019

- Huomautukset kirjataan muistioon, virheelliset tiedot korjataan ja puutteita täydennetään tarpeen mukaan YVA-selostukseen.

Muuta palautetta

Keskustelua käytiin myös karttojen ääressä:

- Toivotaan liittymien nimeämistä, jotta kommentointi olisi helpompaa.
- Toivotaan, että Kehä IV linjattaisiin voimalinjaa pitkin, Tuusulan puolella.
- Kesäkylän pohjoispuolinen linjaus tulisi tutkia.
- Miksi rekkaparkkeja ei oltu esitetty kartoilla, vaikka niihin viitattiin YVA-ohjelmassa?
- Tuusulanjoen ylityksen kohdalla tielinjausta tulisi siirtää pohjoiseen jonkin verran.
- Meluntorjunnasta oltiin kiinnostuneita.