

RIKSVÄG 3 HELSINGBY–LAIHELA, RESPONS I PLANERINGSSKEDENA

PRELIMINÄR UTREDNINGSPLAN OCH MKB

Workshoppar

- Målet för workshoppen som ordnades i april 2019 var att samla representanter för olika intressentgrupper som har anknytning till projektet samt synpunkter om projektet för att tillsammans diskutera planeringen av vägen. I workshoppen samlades respons från deltagarna om planalternativen, och deltagarna tillfrågades om viktiga platser i alternativens närområden och om vilka konsekvenser som anses vara de viktigaste som ska utredas i MKB.
- Syftet med workshoppen i januari 2020 vara att få respons och åsikter av deltagarna om de alternativa vägsträckningarna och hur de påverkar levnadsförhållanden, trivsel och näringar.
- Till workshoppar inbjöds representanter för 31 olika boende-, natur- och intresseföreningar och företagare samt myndigheter. Dessutom förmedlades inbjudan till dem som anmält sig till postningslistan för planeringsprojektet Rv3 Helsingby–Laihela.
- Deltagarnas åsikter var delade, både för och emot, i fråga om förbättring av den nuvarande vägen och de nya vägalternativen. Invånarna och jordbrukarna i Helsingby stödde alternativen med nya vägsträckningar, framför allt alternativ 2a, medan många av dem som bor i Laihela stödde en förbättring av den nuvarande vägen enligt alternativ 1a och 1b. I Hulmi ville man ha en planskild anslutning.
- Det konstaterades att alla alternativ har både fördelar och nackdelar.

Det lämnades in sammanlagt 8 utlåtanden och 24 åsikter om konsekvensbeskrivningen.

- Korsholms kommun förordar alternativ 2 som bas för den fortsatta planeringen.
- Laihela kommun anser att det bästa alternativet på lång sikt är alternativ 2a.
- Österbottens förbund anser att planerna har gjorts med tillräcklig noggrannhet och omfattning och att alla presenterade sträckningsalternativ är i enlighet med den nya landskapsplanen 2040.
- NTM-centralens naturskyddsenhet håller med om konsekvensbeskrivningens slutsatser om att projekialternativen 2a, 2b och 2c har måttliga eller stora negativa konsekvenser för områdets naturvärden.
- Södra Österbottens NTM-centrals enhet för vattenförsörjning konstaterar att konsekvenserna för sulfidjordarna i alternativ 1a och 1b sannolikt blir mindre än i alternativ 2a, 2b och 2c,
- Naturvårdsorganisationerna; genomförandevalternativ Alt 1 är bättre genomförbart än Alt 2
- placering av vägen intill nuvarande riksväg samt förlängning av vägen förbi Laihela centrum
- Alternativen 1 anses ha mindre negativa miljökonsekvenser än alternativen 2.
- Alternativen 2a, 2b och 2c anses orsaka olägenheter speciellt för jordbruket, de värdefulla landskapsområdena och kulturmiljöerna, naturens mångfald, faunan och viltets möjligheter att röra sig.
- Alla genomförandevalternativ anses ge upphov till olägenheter inte bara för jordbruket utan också bl.a. för möjligheterna att nå företagen i bilbranschen och servicestationen i Laihela.

RESPONS I SAMBAND MED UTREDNINGSPLANEN

Efter presentationen av utredningsplanen (möte för allmänheten 15.3.2021) lämnades det in respons om planen direkt på mötet för allmänheten, på projektsidans responsblankett och genom direkt kontakt (e-post och telefonsamtal). Det kom totalt 256 st meddelanden om respons. Responsen behandlas på styrgruppens möte, som har representanter för Laihela och Korsholms kommuner samt Österbottens förbund.

Frågorna som ställdes på mötet för allmänheten besvarades skriftligen på NTM-centralens projektsida <https://vayla.fi/pohjanmaalla-suunnitteilla/vt-3-tampere-vaasa/vt-3-parantaminen-valilla-helsingby-laihia>. Här ges svar till de delar som motsvarande fråga eller respons inte tidigare har framlagts. Respons/frågor som gäller enskilda fastigheter besvaras direkt till fastigheternas ägare.

Många har gett respons om att planeringen borde fortsätta antingen enligt alternativ 1 eller alternativ 2

Bemötande: Planeringsprocessen har framskridit från en preliminär utredningsplan till miljökonsekvensbedömning och vidare till en preliminär projektbedömning. Processen har krävt många möten där alla centrala myndigheter inom influensområdet har deltagit. Utgående från det samlade materialet har NTM-centralen valt alternativ 1B, som ska ligga till grund för utredningsplanen. Planen kommer ytterligare att preciseras i den fortsatta planeringen. Planeringen fortsätter senare med en vägplan där exempelvis bullerskydd och den noggrannare placeringen av parallellvägarna avgörs.

Planskild anslutning vid Rimalvägen i Helsingby

Bemötande har getts på projektsidan.

Planskild anslutning vid Hulmi

Bemötande har getts på projektsidan.

Sträckningen vid Ruto

Bemötande har getts på projektsidan.

Parallellvägarna

Det kom mycket respons om parallellvägarna med åsikter om bl.a. behovet av parallellvägar, ny placering, bredd, avskiljning av fotgängare och cyklister från fordonstrafiken, vägdragnings förbi fastigheter m.m.

Parallellvägsförbindelserna är viktiga bl.a. eftersom långsamma fordon inte får köra på riksvägen. Parallellvägsförbindelserna gör att man smidigt kan ta sig till fastigheterna och servicen.

Bemötanden av frågor om parallellvägarna finns på projektsidan.

Flyttning av korsningsbron vid Pundarsvägen (S6) österut till Helsingbyvägen/Mussmovägen, för där finns mera utrymme

Bemötande: Korsningsbron har planerats vid Pundarsvägen med tanke på att den bättre ska betjäna skolelevernas trafik. I anslutning till korsningsbron planeras busshållplatser. Även för dem är den här centrala platsen bra.

Fastighetsarrangemang

Bemötande: En s.k. KIVA-bedömning (bedömning av konsekvenser för fastigheterna) görs efter utredningsplanen.

Frågor om enskilda platser avgörs i samband med vägplanen

Bemötande: Enskilda platser såsom bullerskydd, ändringar som berör byggnader samt inlösningar avgörs i senare planeringsskeden.