

Tutkimusraportti

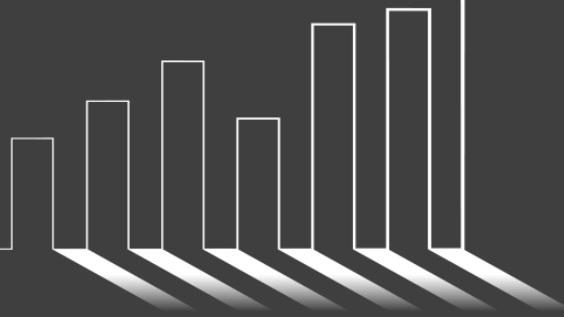
Veneilijätutkimus 2017

Timo Myllymäki, 8.12.2017



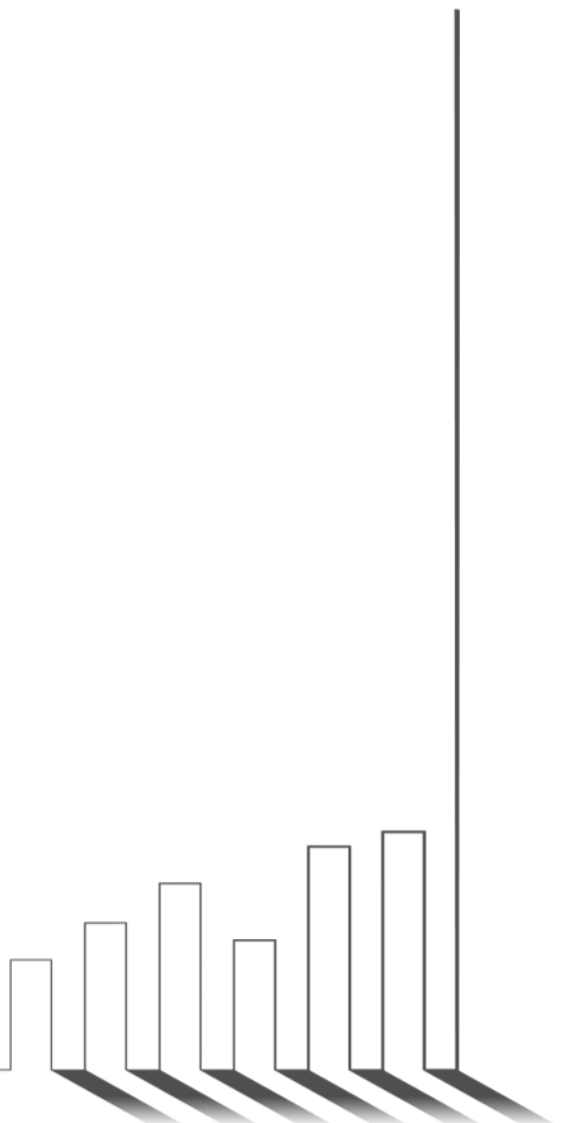
Sisällysluettelo

1.	Tutkimuksen johdanto	3
2.	Yhteenveto	5
3.	Tutkimusgrafiikka	
1.	Kokonaiskuva Liikennevirastosta veneilyasioiden hoitajana	8
2.	Väylästö	9
3.	Veneilytottumukset	13
4.	Merikartat ja karttasarjat	19
5.	Viestintä	25



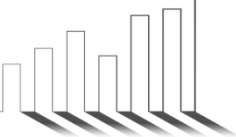
Sisällysluettelo

1.	Tutkimuksen johdanto	3
2.	Yhteenveto	5
3.	Tutkimusgrafiikka	
1.	Kokonaiskuva Liikennevirastosta veneilyasioiden hoitajana	8
2.	Väylästö	9
3.	Veneilytottumukset	13
4.	Merikartat ja karttasarjat	19
5.	Viestintä	25



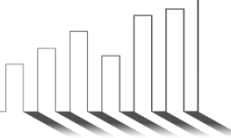
Tutkimuksen johdanto

- Tutkimus tehtiin Liikenneviraston toimeksiannosta.
- Tutkimuksen tavoitteena on selvittää suomalaisten veneilijöiden Liikenneviraston veneilijöille tarjoamiin palveluihin liittyviä mielipiteitä.
- Tutkimuksen toteutuksesta on vastannut Taloustutkimus Oy.
- Tutkimus on tehty 24.10.-30.11.2017 välisenä aikana.
- Tutkimus on tehty sähköisenä kyselynä, missä vastaaminen on ollut mahdollista suomeksi ja ruotsiksi. Vastaamisen aloitti kaikkiaan yli 400 vastaajaa. Loppuun asti, kaikkiin kysymyksiin vastanneista suomeksi vastanneita on 281 ja ruotsiksi vastanneita 21, yhteensä vastaajia on 302 kpl.
- Tutkimuksen kohderyhmän muodostivat suomalaiset veneilijät. Tiedonkeruun on toteutettu siten, että Taloustutkimus toimitti Liikennevirastolle tutkimuslomakkeen sähköisen linkin. Liikennevirasto jakoi linkin omille nettisivuilleen sekä yhteistyökumppaneidensa kautta muihin kanaviin.
- Vastaaminen tapahtui linkin avulla suoraan Taloustutkimuksen tutkimuspalvelimelle, minne vastaukset myös tallentuivat.
- Tutkimus on toteutettu samalla tavalla myös vuonna 2012. Tutkimuksen tuloksia verrataan kyseisen tutkimuksen.



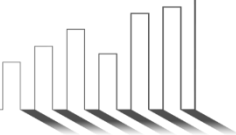
Vastaajien tiedot

- Vajaa puolet (45 %) vastanneista veneilee pääasiassa Suomenlahdella, lähes yhtä suuri osa (42 %) veneilee Saaristomerellä, neljännes (25 %) Vuoksen vesistössä, neljännes (26 %) muilla sisävesillä ja reilu kymmenesosa (12 %) Pohjanlahdella. Tuloksia ei voi täysin verrata aiempaan, koska silloin vastaajalta kysyttiin vain yhtä pääasiallista veneilyaluetta, kun taas nyt hän sai valita useampia. Eri alueiden suhteet ovat pysyneet kuitenkin kutakuinkin ennallaan.
- Kuusi kymmenestä veneilee pääasiassa moottoriveneellä, neljä kymmenestä purjeveneellä.
- Keskimäärin veneilypäiviä purjehduskaudella 2017 on ollut 42 päivää. Keskimääräinen veneilypäivien määrä on noussut yhdellä (2012: 41 päivää).
- Lähes kaikki veneilevät kesä-, heinä- ja elokuussa. Noin kahdeksan kymmenestä lisäksi toukokuussa ja syyskuussa. Keskimäärin veneilykuukausia purjehduskaudella on ollut hieman yli 5 kuukautta.
- Joka toinen arvelee veneilypäivien tulevaisuudessa lisääntyvän, joka toinen arvioi, että päivien määrä pysyy ennallaan, vain murto-osa arvelee päivien vähenevän. Näkymät ovat jopa hieman aiempaa runsaampaan veneilyyn viittaavaa (2012: 52 % ennallaan, 44 % lisääntyy, 4 % vähenee).
- Noin kuusi kymmenestä arvioi myös laajentavansa veneilyaluettaan, neljällä kymmenestä alue pysyy ennallaan. Vain murto-osa arvioi veneilevänsä tulevaisuudessa pienemmällä alueella kuin nyt.
- Viidesosa ei ole osallistunut mihinkään veneilykoulutukseen, neljäsosa yhteen koulututukseen, kolmasosa kahteen tai kolmeen, reilu neljännes neljään tai useampaan. Yleisimmin on osallistuttu navigointikoulutukseen, jonka kattavuus on 73 % veneilijöistä. Navigointikoulutus oli yleisin myös vuonna 2012 (78 %).
- Neljännes on harrastanut veneilyä yli 40 vuotta, neljä kymmenestä 20-40 vuotta ja kolmasosa alle 20 vuotta.



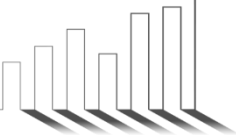
Yhteenveto

- Suomalaisilla veneilijöillä on melko positiivinen kokonaiskuva Liikennevirastosta veneilyasioiden hoitajana.
- Erityisen usein veneilijät ovat sitä mieltä, että Liikenneviraston veneilypalvelut lisäävät veneilyn turvallisuutta. Vuoden 2012 tutkimuksen tuloksiin verrattuna tätä mieltä olevien osuus on hieman vähentynyt.
- Tyytyväisyys väylästään on kasvanut useimmissa asioissa. Väyliä pidetään helposti navigoitavina, melko laajoina ja kattavina sekä selkeästi ja loogisesti merkittyinä. Erityisesti merkintöihin tyytyväisten osuus on lisääntynyt. Pimeänavigointimerkinnoissa ja turvalaitteiden kunnossa olisi aiempaa useamman mielestä kehittämistä. Pimeällä liikkuvia on nyt hieman aiempaa vähemmän. Nopeusrajoitusten osalta on tapahtunut merkittävää mielipiteen muutosta. Aiempaa selvästi useampi on sitä mieltä, että nopeusrajoitukset olisi hyvä olla merkittynä kartoille. Lisäksi aiempaa useampi toivoisi, että nopeusrajoitusten sijaan käytettäisiin aallokonmuodostamisen kieltomerkkejä. Tieto vesisyvyydestä on veneilijöille edelleen hyvin tärkeä asia. Venereitit ovat muodostuneet aiempaa tärkeämmiksi veneilijöille, ne palvelevat veneilijöitä aiempaa useammin. Niiden käyttäjiä onkin nyt aiempaa enemmän. Kaiken kaikkiaan näyttää siltä, että organisoitu ja tietyllä tavalla turvallisempi veneily on aiempaa kiinnostavampaa (aiempaa useammin käytetään mieluummin merkittyjä väyliä kuin pelkkiä syvyystietoja, aiempaa useammin käytetään veneväylää kuin kauppamerenkulun syvempää väylää).
- Tutkimuksessa on nyt aiempaa useammin vastaajia, joille riittää väylän syvyydeksi 2 metriä tai vähemmän. Vastaavasti riittävä alikulkukorkeus on selvästi useammin 5 metriä tai vähemmän.
- Navigoinnissa käytetään yhtä usein Livin virallisia painettuja merikarttoja ja karttaplotteria / navigointiohjelmaa tms. Jälkimmäisen navigointitavan yleistymisen on ollut reipasta.



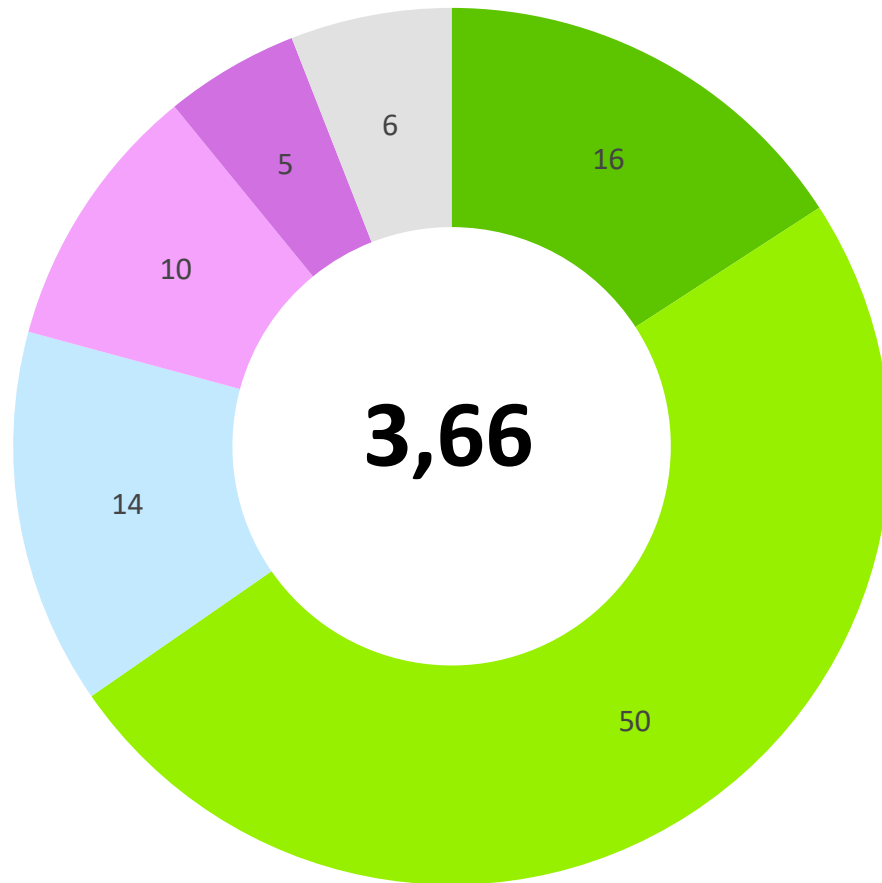
Yhteenveto

- Yli kaksi viidestä on sitä mieltä, että merikarttasarjojen nykyinen formaatti / koko on käyttökelpoinen. Neljännes valitsisi nykyisestä poiketen mieluummin haluamansa karttalehdet vapaavalintaisesti ja kolmannes rajaisi karttalehtensä sellaiseen kokoon kuin itse haluaa.
- Veneilijät ovat tyytyväisiä merikarttoihin. Kuitenkin selvästi aiempaa harvempi on sitä mieltä, että karttojen kattavuus on riittävää ja kannattaa huomioida myös se, että virallisiin karttoihin luotetaan aiempaa harvemmin. Karttoihin liittyvistä asioista erityisen tärkeitä veneilijöille ovat käyntisatamien sijaintimerkinnot, karttasuurennot ja erikoiskartat, ensimmäisten sivujen infot sekä syvyystietojen luotettavuuden esittäminen kartoilla. Vaikkakin karttaplotterin / navigointiohjelman nähdään aiempaa useammin vähentävän painettujen merikarttojen tarvetta on vielä hyvin pieni osa sellaisia vastaajia, joiden mielestä karttaplotteri / navigointiohjelma yksinään riittää navigointiin. Yksi syy tähän lienee se, että aika moni kokee vielä karttaplotterien / navigointiohjelmien ja virallisten merikarttojen välillä olevan eroja ajantasaisuudessa.
- Reilu kolmasosa veneilijöistä on sitä mieltä, että virallisten merikarttojen hankintaan riittää verkkokauppa.
- Puolet veneilijöistä ei päivitä tietojaan merikarttapainosten välillä. Osuus on suunnilleen sama kuin vuonna 2012. Neljäsosa veneilijöistä päivittää tietonsa mieluiten Livin [www-sivujen](#) karttakohaisten päivityspalvelujen kautta. Lähes yhtä suuri osa käyttää Livin [www-sivuilla](#) olevaa ”Tiedonantoja merenkulkijoille” –palvelua.
- Liikenneviraston veneilyyn liittyvän viestinnän riittävyudessa ei mielipidemuutoksia ole tapahtunut. Sitä ei koeta mitenkään erinomaisena, mutta toki useammin positiivisessa valossa kuin negatiivisessa. Valtaosalle tietoa kartoista, väylistä ja kanavista on riittävästi ja aiempaa useampi tietää myös mistä kysyä, jos tulee tiedontarvetta.



TUTKIMUSGRAFIikka

Minulla on positiivinen kokonaiskuva Liikennevirastosta veneilyasioiden hoitajana



- Täysin samaa mieltä (5)
- Osittain samaa mieltä (4)
- Ei samaa eikä eri mieltä (3)
- Osittain eri mieltä (2)
- Täysin eri mieltä (1)
- En osaa sanoa (0)

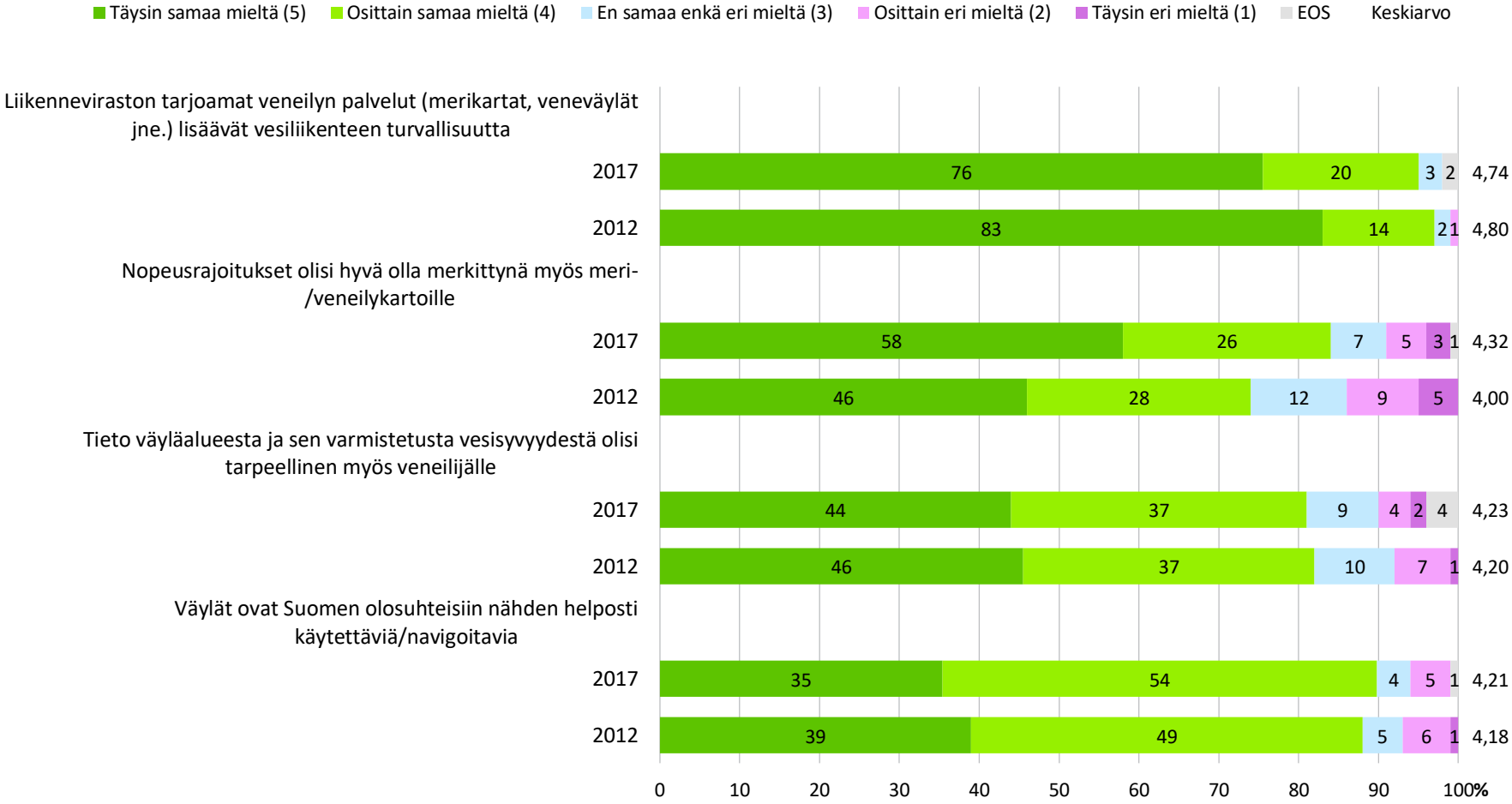
2012: 3,62

Kokonaiskuva Liikennevirastosta veneilyasioiden hoitajana on melko positiivinen.

Purjeveneilijät ovat moottoriveneilijöitä tyytyväisempiä (3,78 vs. 3,58).

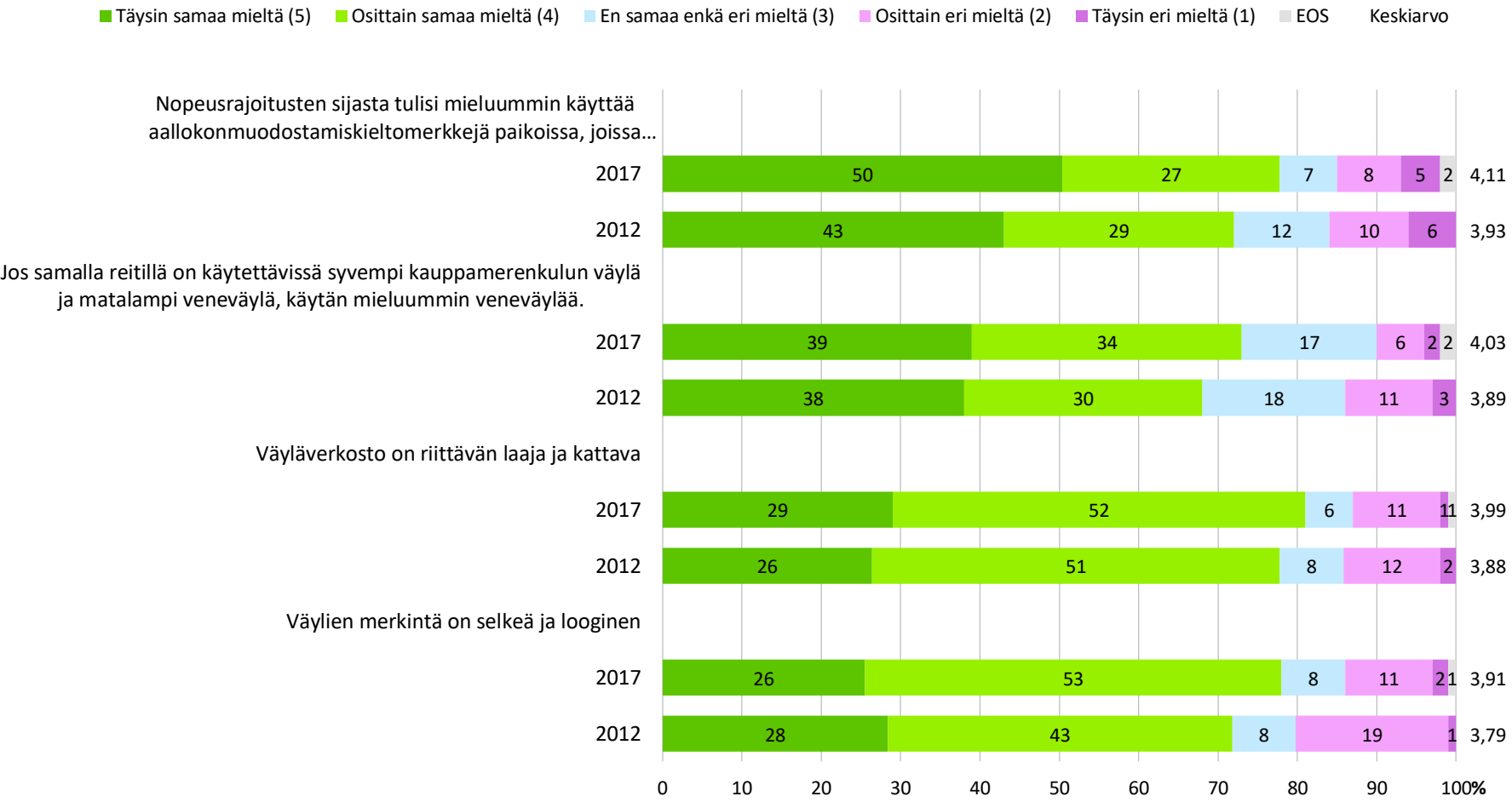
Vastaajat = 302

Väylästään liittyvät väittämät 1 / 4



Vastaajat = 302

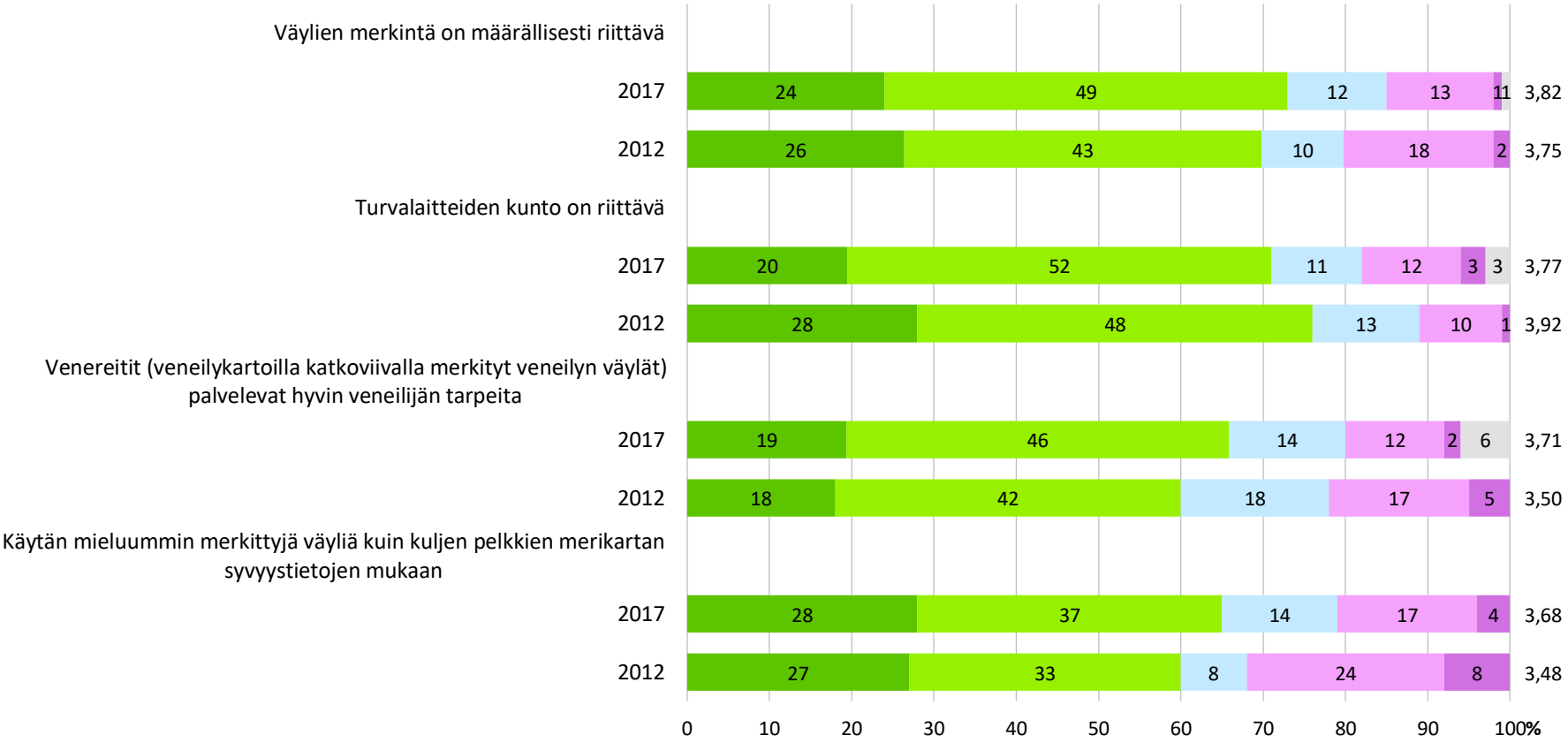
Väylästöön liittyvät väittämät 2 / 4



Vastaajat = 302

Väylästöön liittyvät väittämät 3 / 4

Täysin samaa mieltä (5) Osittain samaa mieltä (4) En samaa enkä eri mieltä (3) Osittain eri mieltä (2) Täysin eri mieltä (1) EOS Keskiarvo



Vastaajat = 302

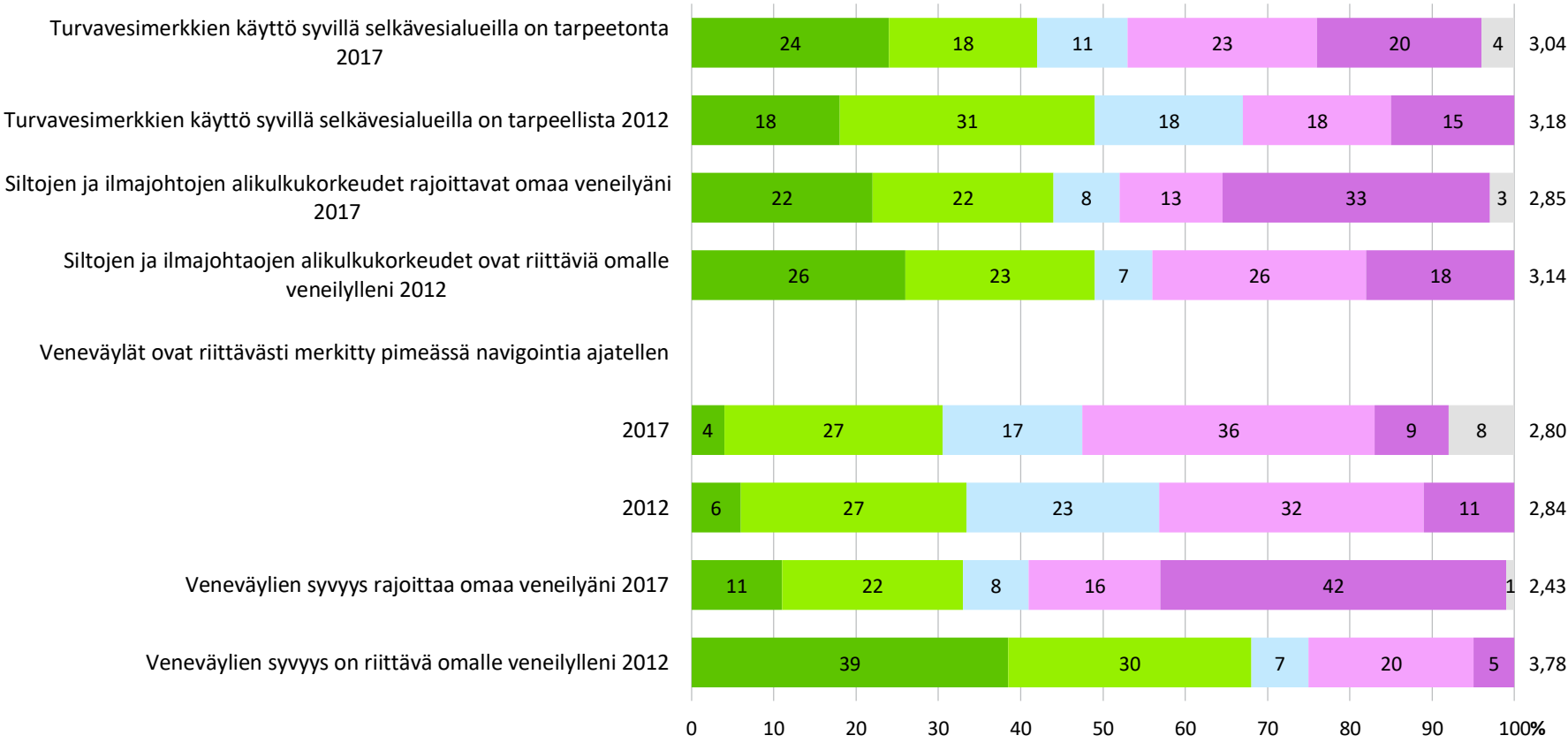
Väylästöön liittyvät väittämät 4 / 4

! Huom. Käänteiset väittämät eri vuosina. Asteikkoja ei ole käännetty.

!
!

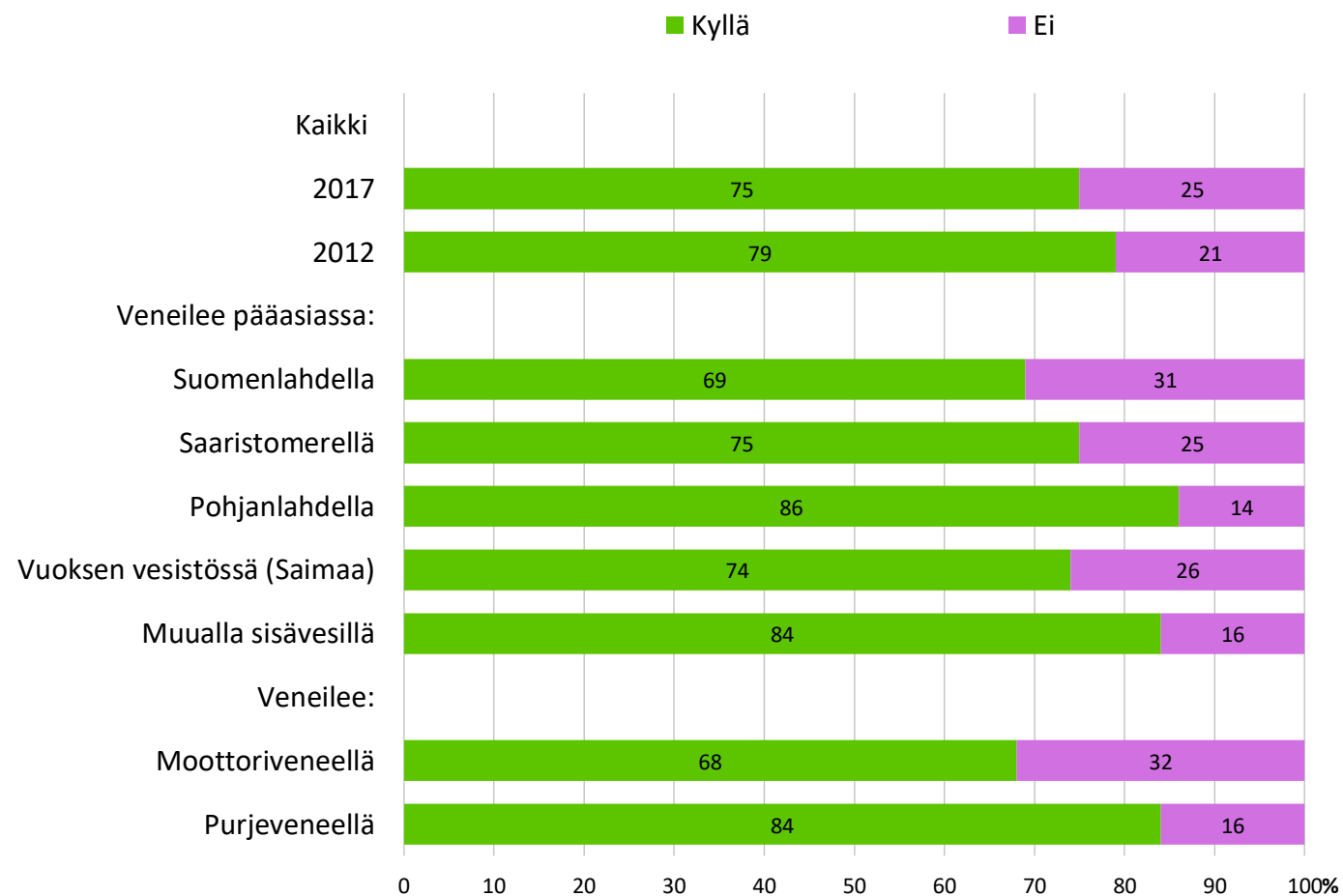
!

Täysin samaa mieltä (5) Osittain samaa mieltä (4) En samaa enkä eri mieltä (3) Osittain eri mieltä (2) Täysin eri mieltä (1) EOS Keskiarvo



Vastaajat = 302

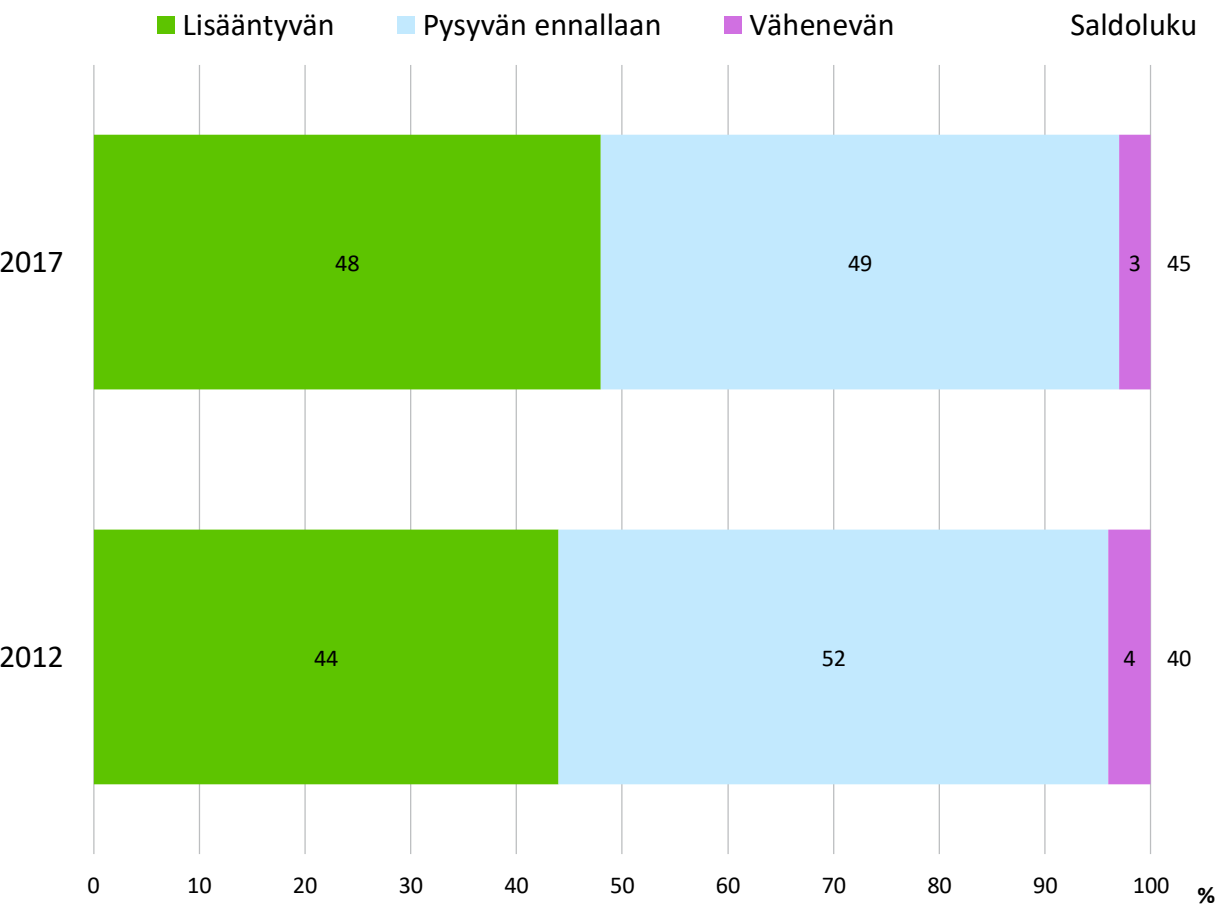
Liikutteko väylillä pimeään aikaan



Vastaajat = 302

Veneilybarometri

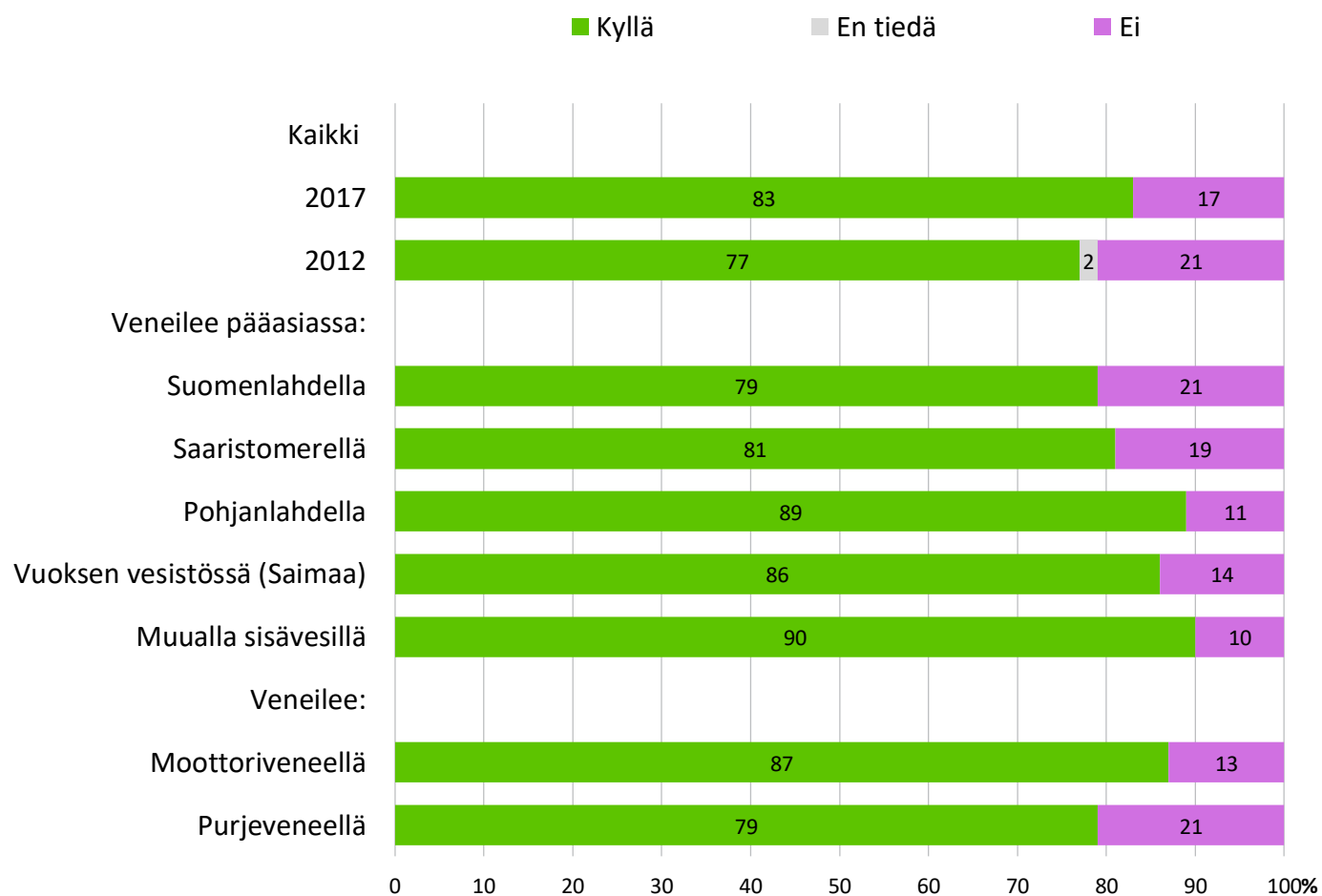
Arvioiko veneilypäivien tulevaisuudessa...



Vastaajat = 302

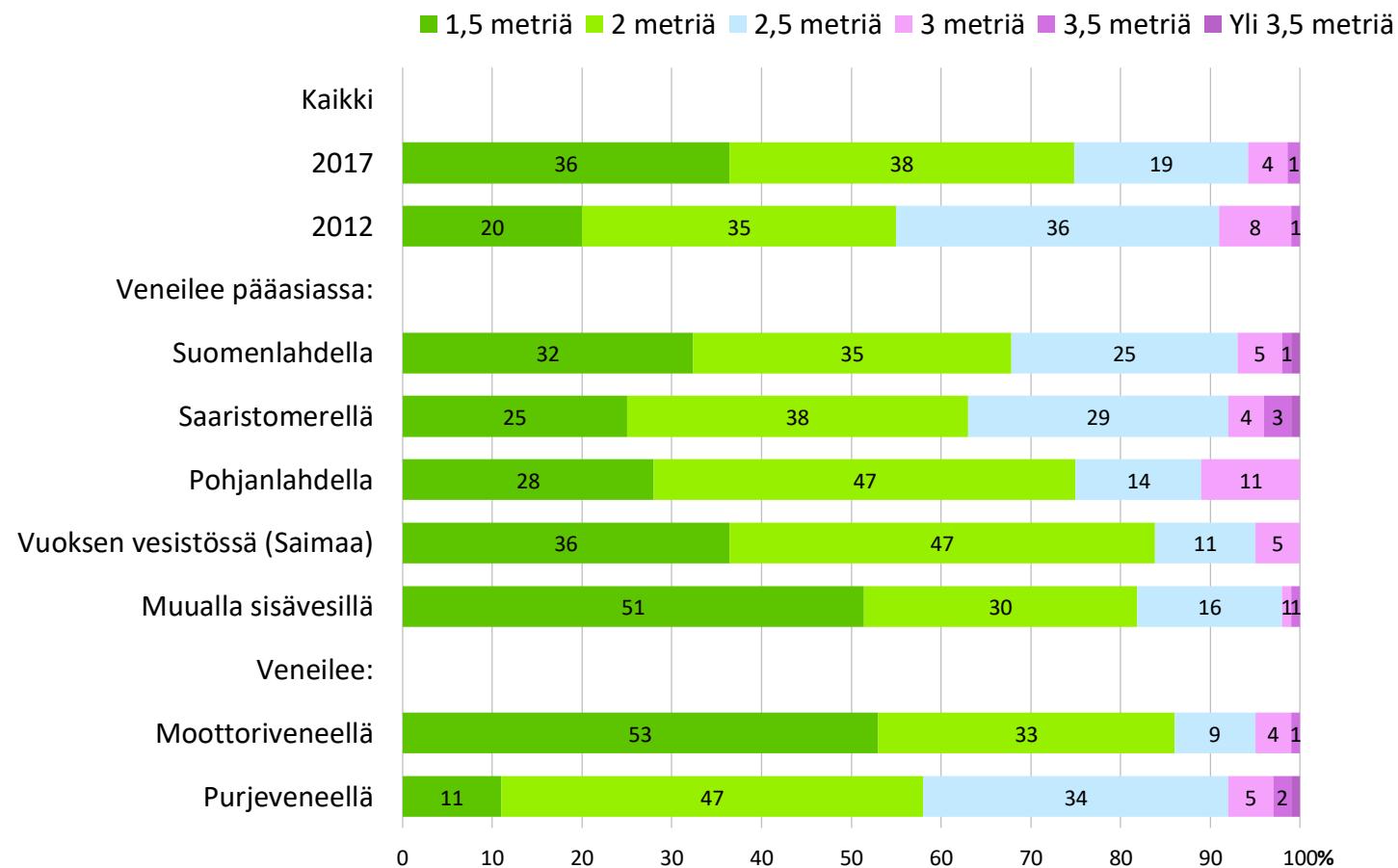
Veneilypäivien lisääntymistä on odotettavissa erityisesti heillä, jotka nyt veneilevät vähiten (0-20 päivää veneilykaudella 2017), 60 %.

Käyttääkö venereittejä, jotka on kartassa merkitty katkoviivalla



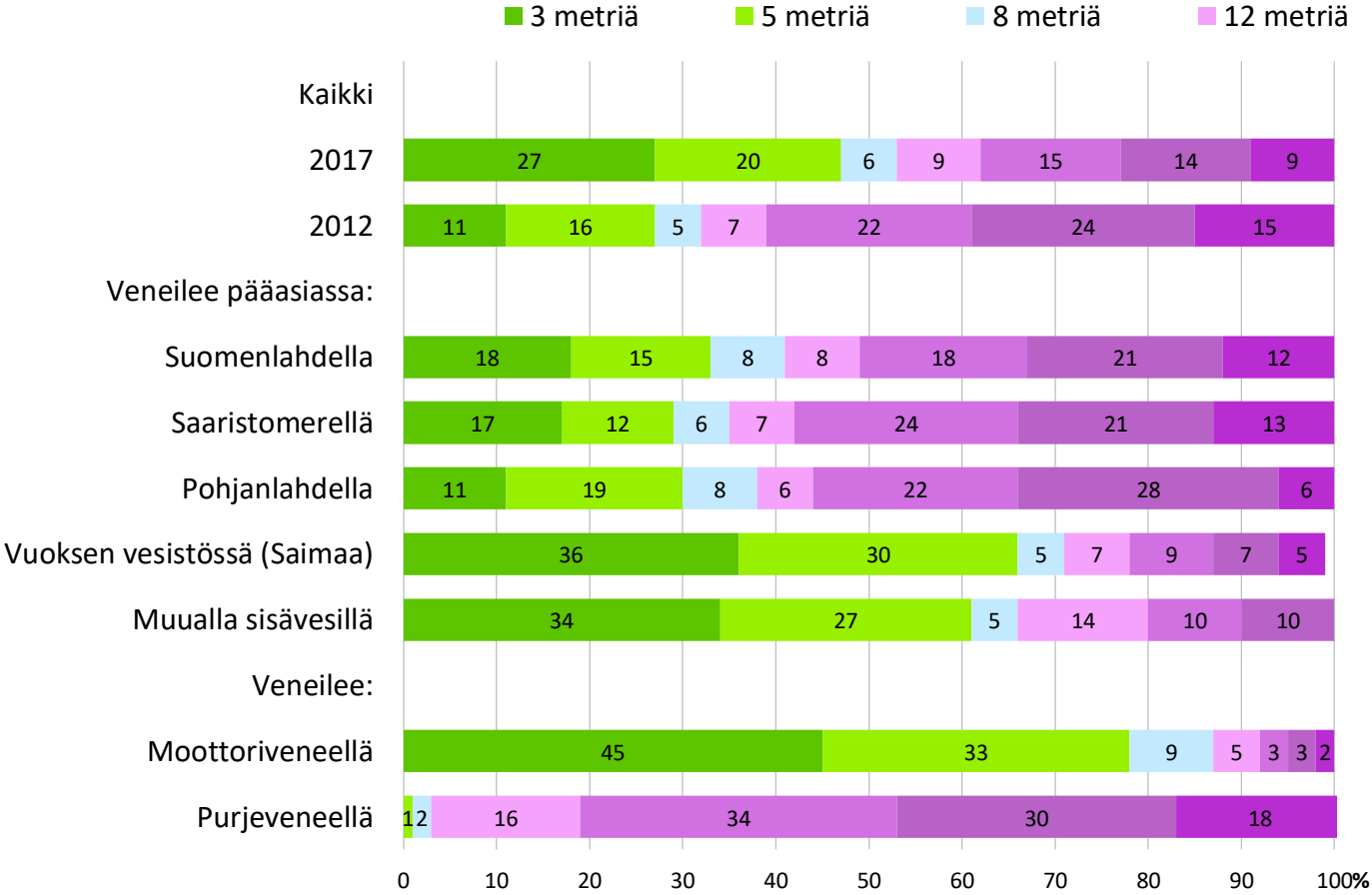
Vastaajat = 302

Mikä on riittävä veneväylän syvyys omaa veneilyä ajatellen



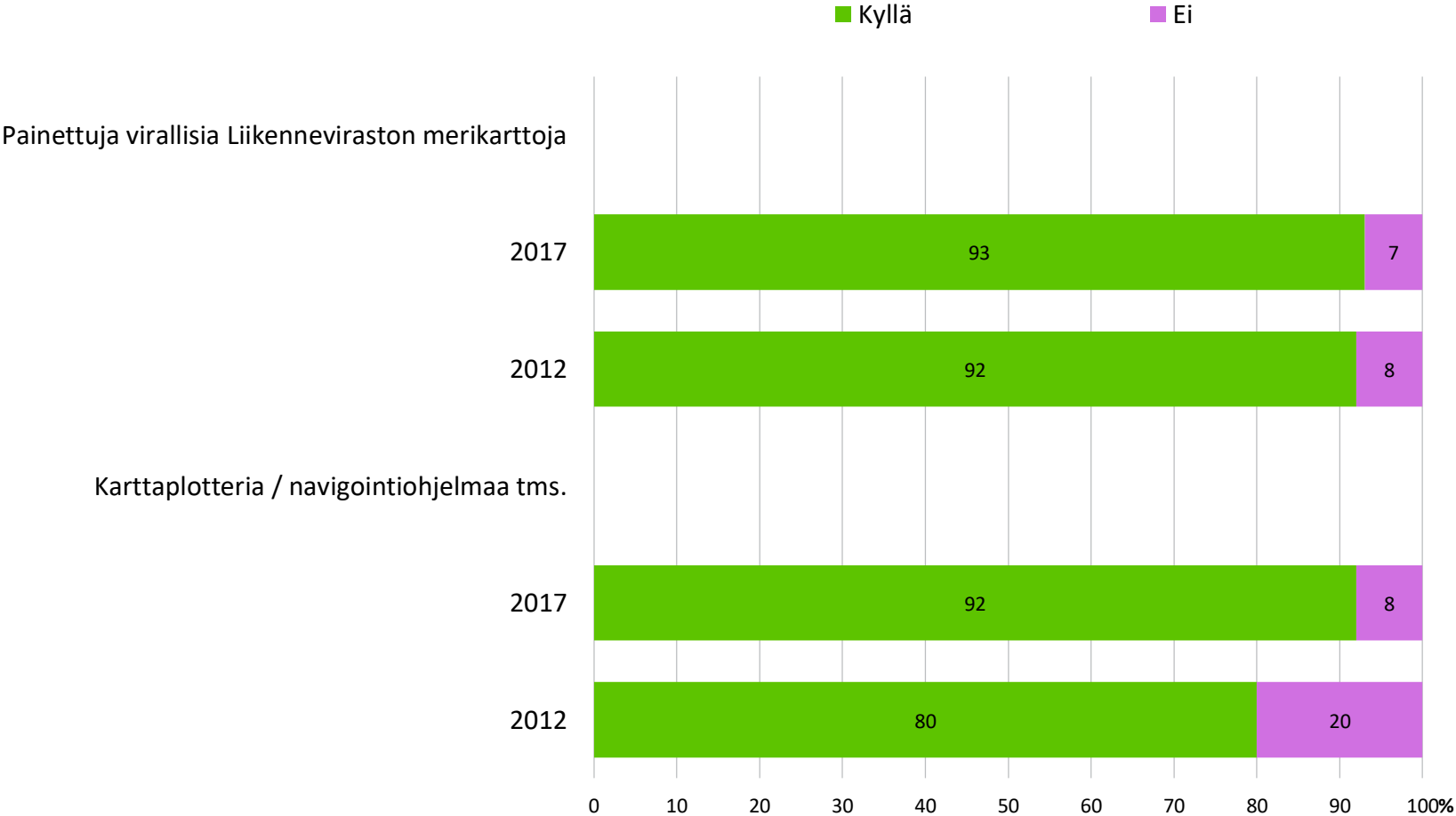
Vastaajat = 302

Mikä on riittävä alikulkukorkeus omaa veneilyä ajatellen



Vastaajat = 302

Mitä välineitä käyttää navigointiin?

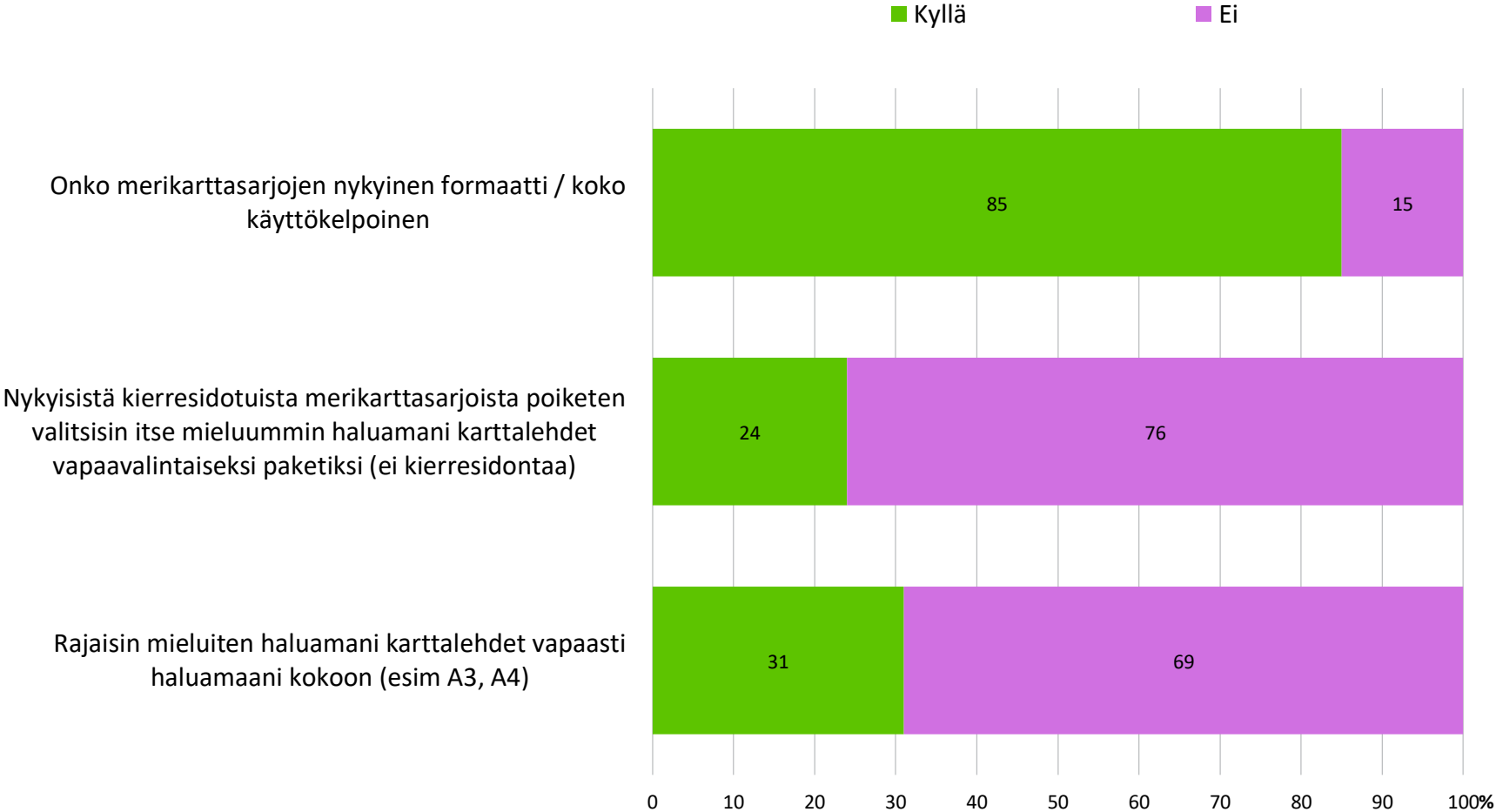


Painettuja karttoja käyttävät erityisesti yöllä liikkuvat (96 %), Suomenlahdella (99 %) ja Vuoksen vesistössä (97 %) veneilevät, sekä purjeveneilijät (98 %).

Karttaplotterin/navigointiohjelman käyttö on sitä harvinaisempaa, mitä iäkkäämmästä tai pitempään harrastaneesta veneilijästä on kyse.

Vastaajat = 302

Karttasarjoihin liittyvät kysymykset



Suomenlahdella purjehtivat ovat erityisen usein (90 %) tyytyväisiä nykyformaattiin.

Vapaavalintaisuutta preferoivat erityisesti päiväsaikaan veneilevät ja moottoriveneilijät.

Vastaajat = 302

Merikarttoihin liittyvät väittämät 1/4

■ Täysin samaa mieltä (5) ■ Osittain samaa mieltä (4) ■ En samaa enkä eri mieltä (3) ■ Osittain eri mieltä (2) ■ Täysin eri mieltä (1) ■ EOS Keskiarvo

Pidän tärkeänä, että merikartoilla esitetään käyntisatamien sijainnit



Karttasuurennot ja erikoiskartat ovat tarpeellisia



Merikarttasarjojen ensimmäisillä sivuilla olevat infosivut sisältävät veneilijälle tärkeää lisätietoa



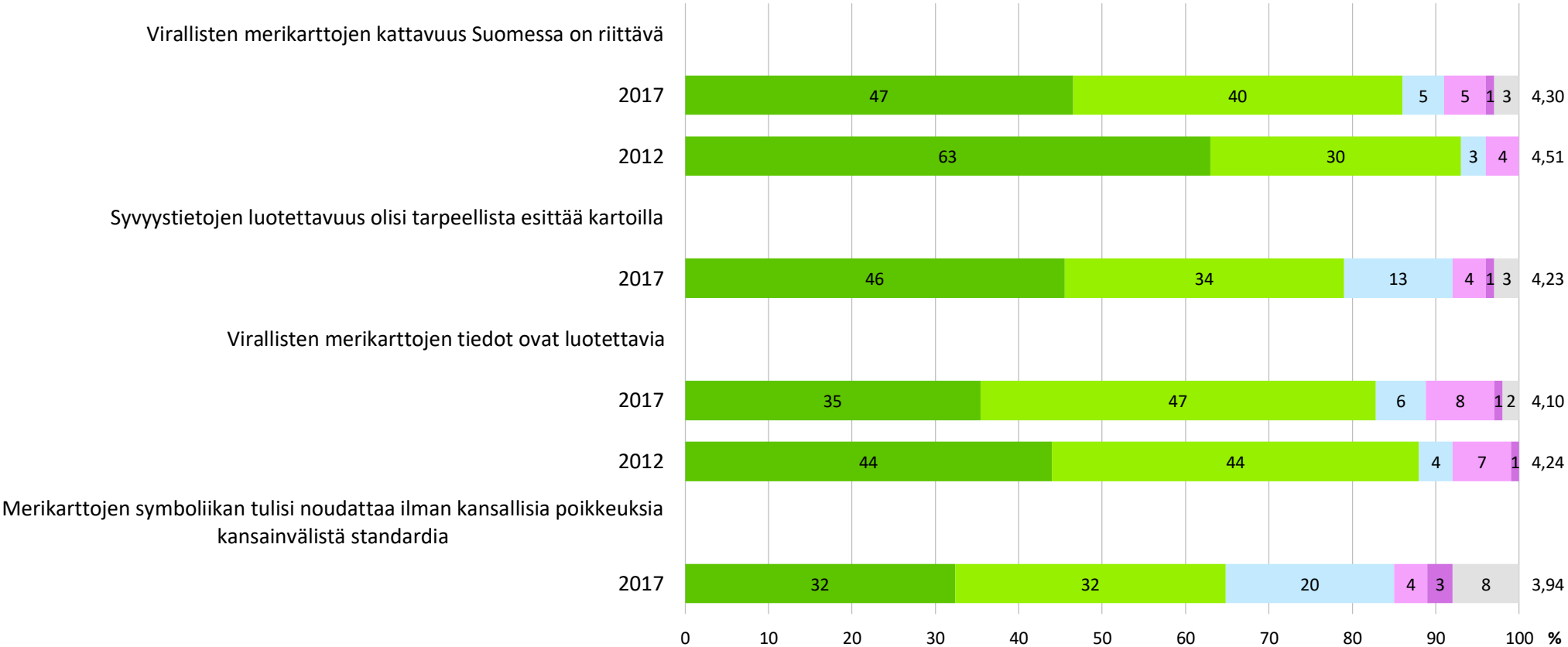
Virallisten merikarttojen saatavuus on riittävä



Vastaajat = 302

Merikarttoihin liittyvät väittämät 2/4

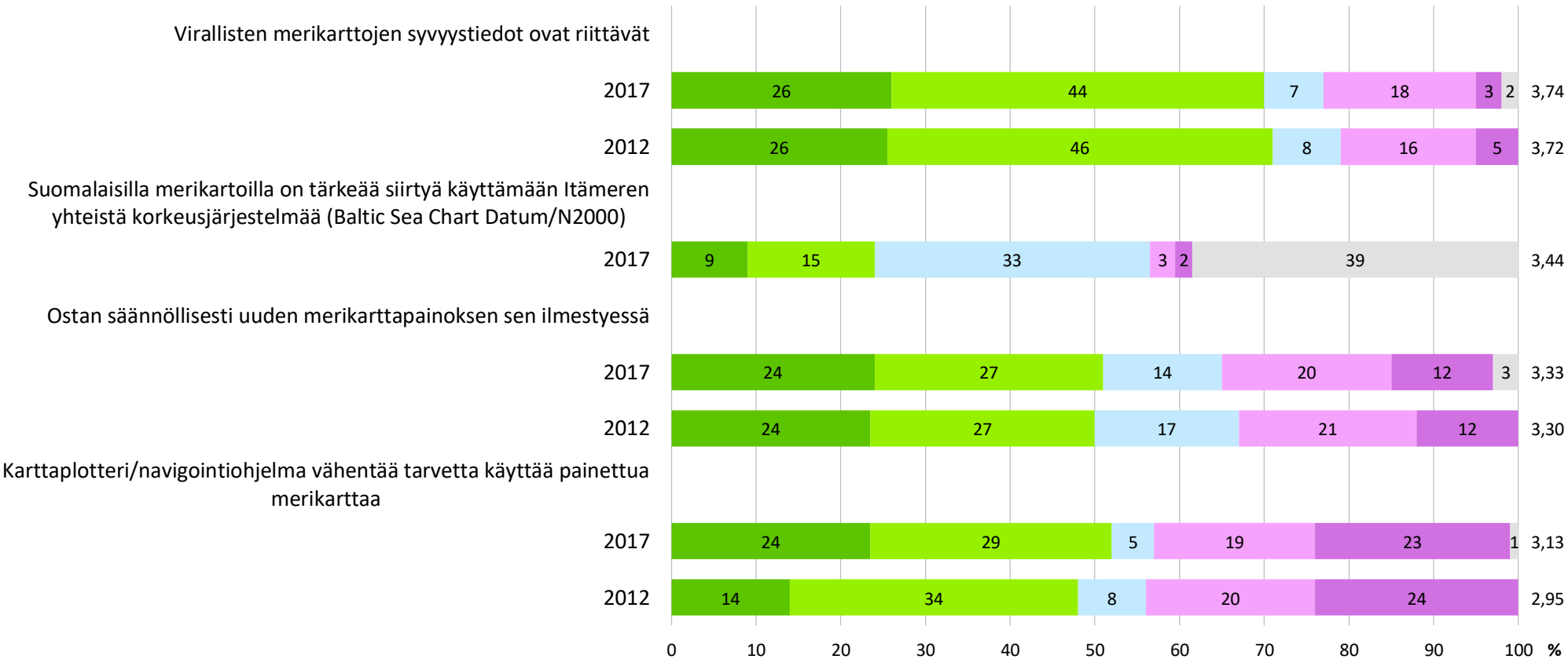
■ Täysin samaa mieltä (5) ■ Osittain samaa mieltä (4) ■ En samaa enkä eri mieltä (3) ■ Osittain eri mieltä (2) ■ Täysin eri mieltä (1) ■ EOS Keskiarvo



Vastaajat = 302

Merikarttoihin liittyvät väittämät 3/4

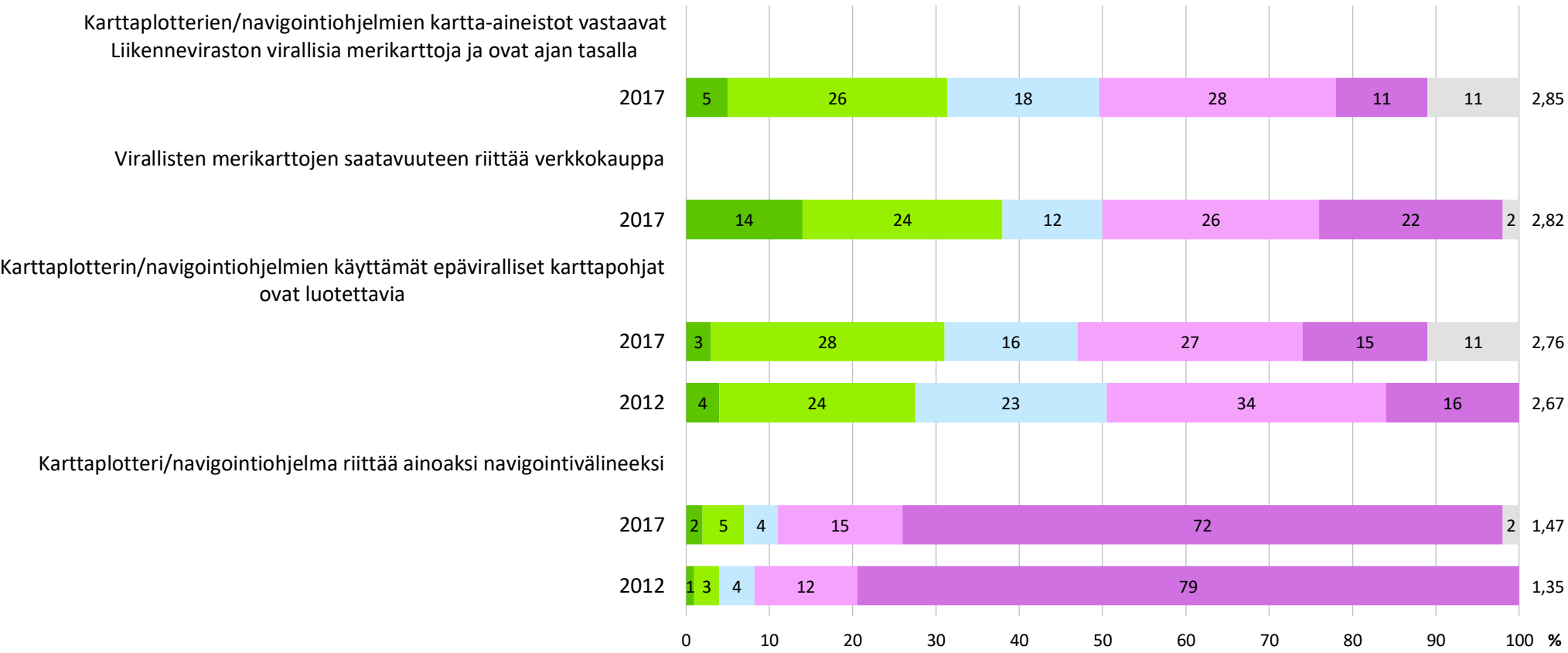
■ Täysin samaa mieltä (5) ■ Osittain samaa mieltä (4) ■ En samaa enkä eri mieltä (3) ■ Osittain eri mieltä (2) ■ Täysin eri mieltä (1) ■ EOS Keskiarvo



Vastaajat = 302

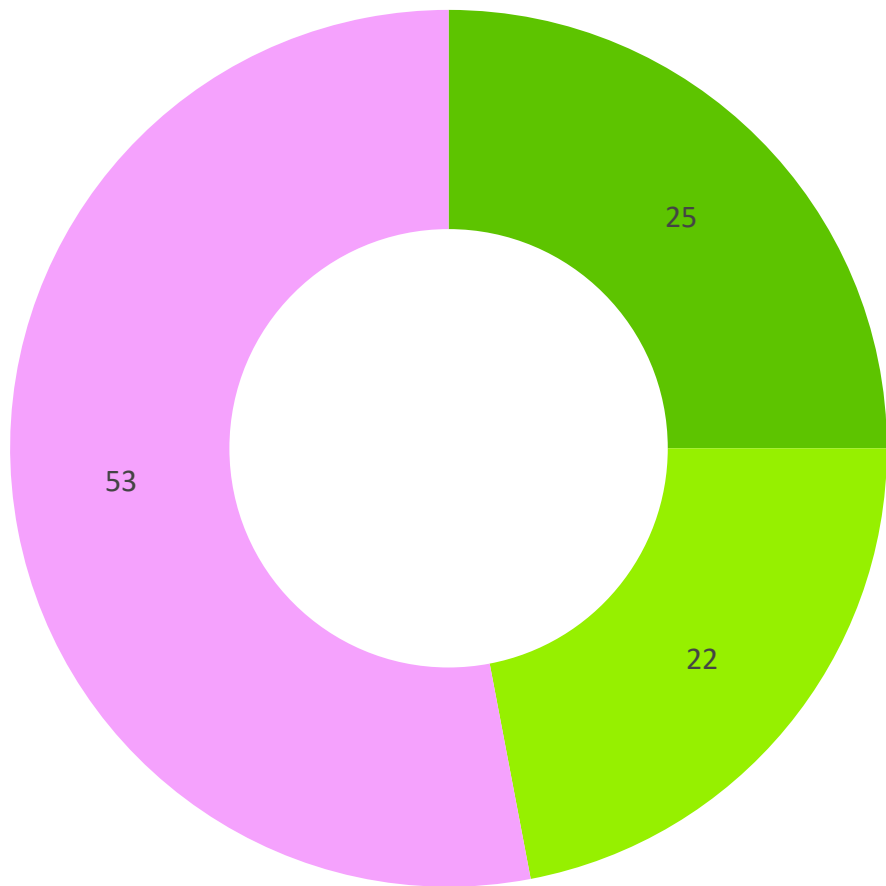
Merikarttoihin liittyvät väittämät 4/4

■ Täysin samaa mieltä (5) ■ Osittain samaa mieltä (4) ■ En samaa enkä eri mieltä (3) ■ Osittain eri mieltä (2) ■ Täysin eri mieltä (1) ■ EOS Keskiarvo



Vastaajat = 302

Kun päivittää tietoja merikarttapainosten välillä, mitä palvelua mieluiten käyttää



- Liikenneviraston www-sivuilla olevaa karttakohtaista päivityspalvelua
- Liikenneviraston www-sivuilla olevaa "Tiedonantoja merenkulkijoille" – palvelua
- En päivitä karttatietoja merikarttapainosten välillä

Vuoden 2012 tutkimuksessa vastausvaihtoehdot olivat osittain samansuuntaiset:

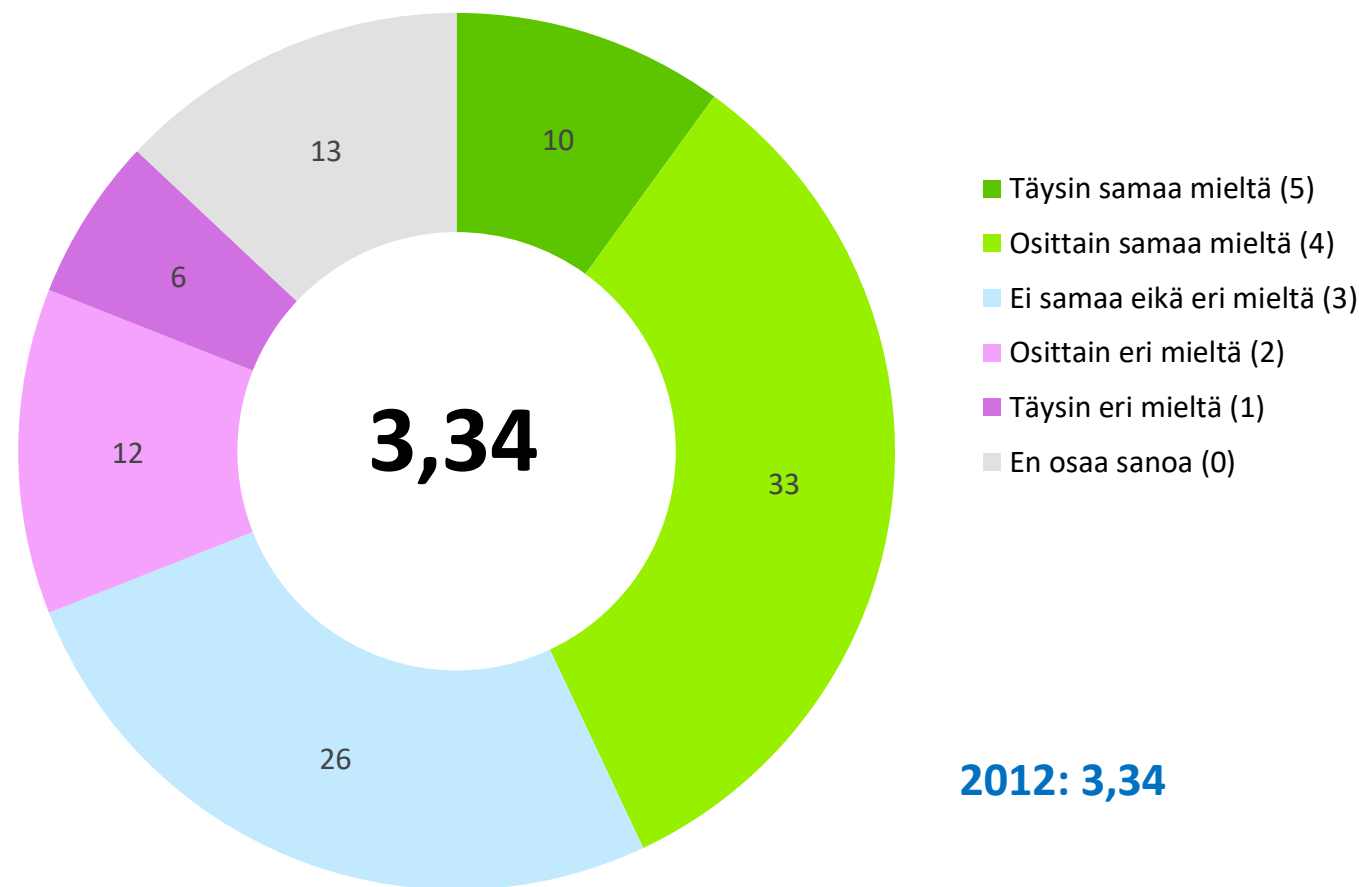
Liikenneviraston www-sivuilla olevaa:
 "Tiedonantoja merenkulkijoille" 24 %
 Karttakohtaista päivityspalvelua 18 %

Painettua julkaisua:
 "Tiedonantoa veneilijöille" 7 %
 "Tiedonantoja merenkulkijoille" 1 %

Ei päivitä 49 %

Vastaajat = 107

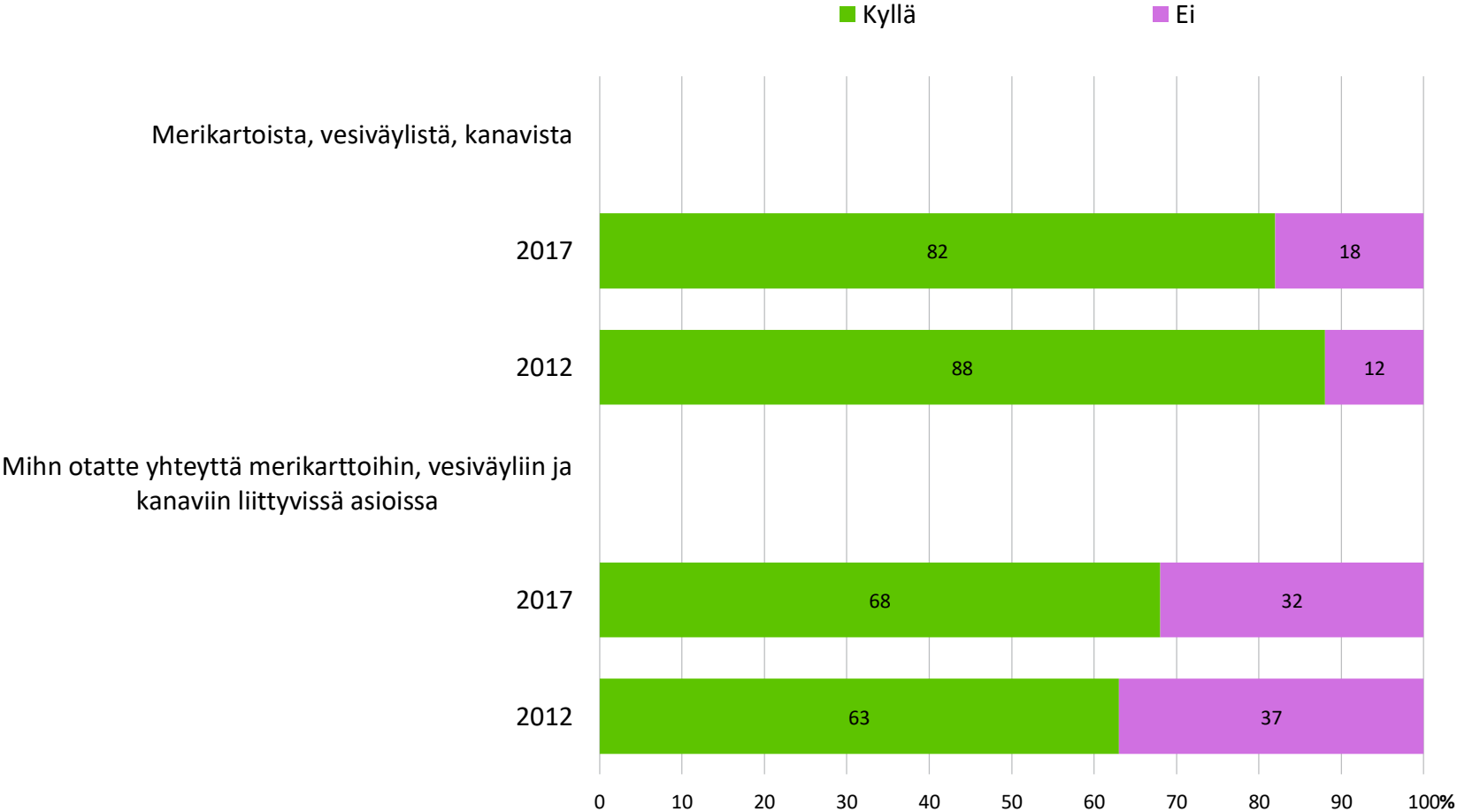
Liikenneviraston veneilyyn liittyvä viestintä on riittävää



2012: 3,34

Vastaajat = 302

Onko riittävästi tietoa...



Vastaajat = 302

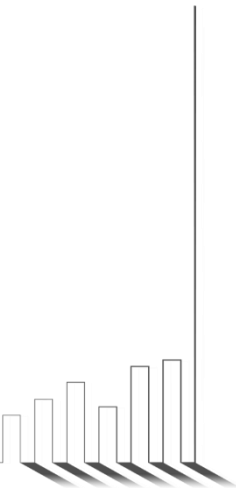
LIITTEET

Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

- SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu tämän standardin sekä Suomen lakien mukaisesti.
- Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.
- Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.
- Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.

Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

- Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
- Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
- Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
- Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
- Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.



LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ															
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4 1	±0,96	±0,79	±0,62
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9 3b	±6,0	±4,9 3a	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0 2
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4

Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.

KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE

p = 50 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevä.

Joka toinen veneilijä arvioi veneilypäiviensä lisääntyvän tulevaisuudessa. Veneilyyn liittyvien palvelujen tärkeys kasvaa.

Lisätietoja

Timo Myllymäki

Tutkimuspäällikkö

timo.myllymaki@taloustutkimus.fi

0407641685

