

Liik
enne
vira
sto

Korjausvelkakysely
ammattiautoilijoille 2016

Sisällysluettelo

1. [Yleistä tutkimuksesta](#)
2. [Tutkimuksen keskeiset tulokset](#)
3. [Ajo-olosuhteiden muutos kesään 2015 verrattuna](#)
4. [Ajokokemus, tyytyväisyys osatekijöihin](#)
5. [Tietyöt](#)
6. [Tiestön tilan ja kunnon muutos kesään 2015 verrattuna](#)
7. [Tyytyväisyys teiden kuntoon](#)
8. [Tyytyväisyys teiden kuntoon alueittain ja kuljetustyypin mukaan](#)
9. [Tutkimuksen kohderyhmän kuvaus](#)
10. [Osallistumiskiinnostus jatkuvaan seurantaan](#)
11. [Johtopäätökset](#)

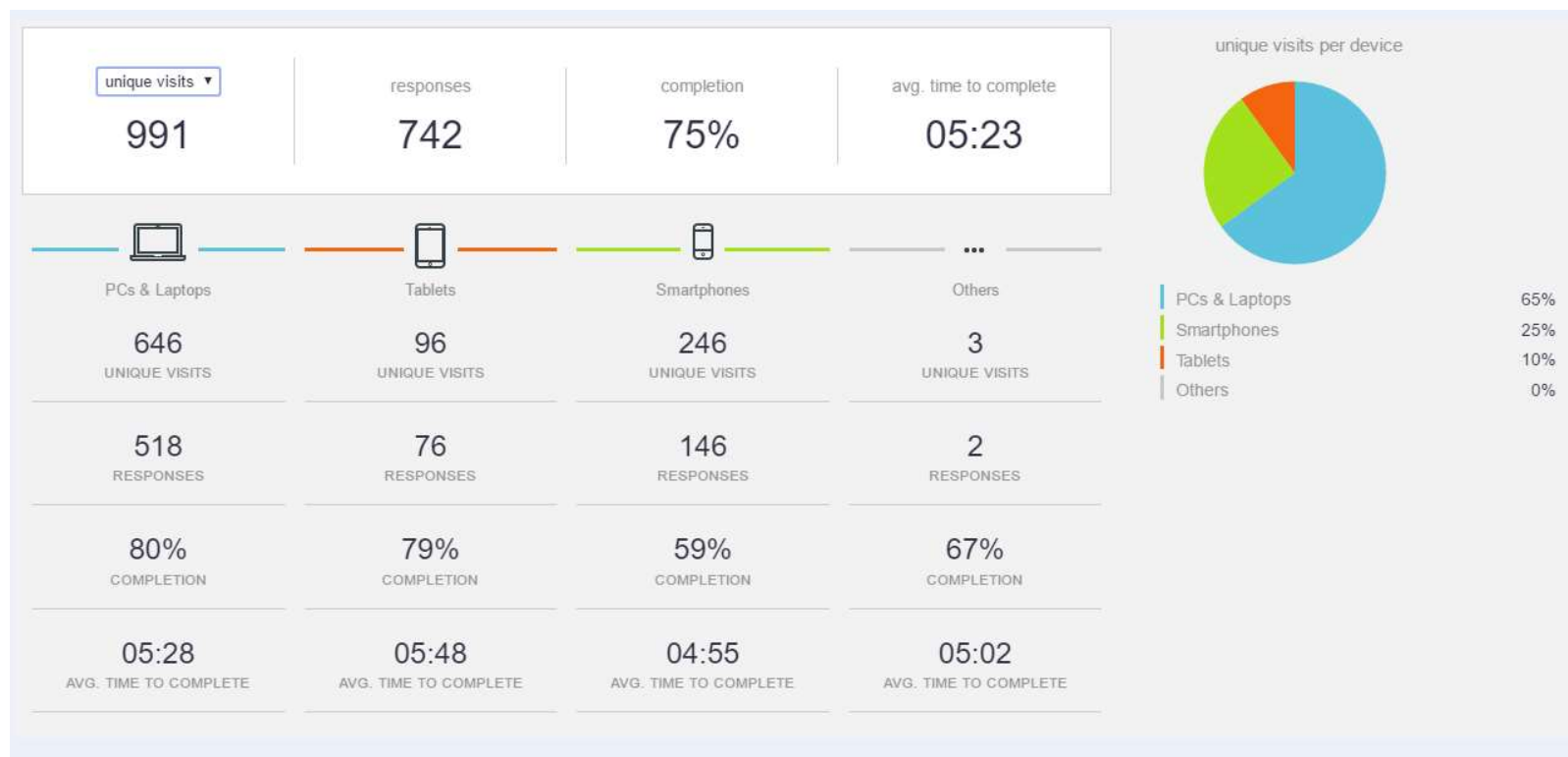
Yleistä tutkimuksesta

Yleistä tutkimuksesta

- Kyselyn tavoitteena oli selvittää, näkyykö väylien kuntoon saatu lisärahoitus ammattiautoilijoille parantuneina ajo-olosuhteina. Kohderyhmävalinta perustuu siihen, että rahoitus on pyritty kohdistamaan siten, että se hyödyttää mahdollisimman paljon elinkeinoelämää ja työmatkalaisia.
- Tutkimus ja sen kyselylomake jakautuu kahteen osaan: ensin kysyttiin yleisempiä koko maata koskevia arvioita ja mielipiteitä ajokokemuksesta koko kuljetusketjun näkökulmasta. Loppuosan kysymykset koskivat karttakuvan avulla määritellyn eniten liikennöidyn alueen tiestön kuntoa. Tutkimuksen kohderyhmä on sama kuin kesän ammatikseen ajaville suunnatussa tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksessa, eli kuorma-auton kuljettajat (SKAL, AKT) ja linja-autonkuljettajat (LAL).
- Tutkimusta varten saatiin Suomen Kuljetus ja Logistiikka ry:n (SKAL) Linja-autoliitto ry:n toimittamat rekisterit, joiden pohjalta lähetettiin sähköpostitse SKAL:n jäsenille 2584 ja LAL:n jäsenille 152 tutkimuskutsua. AKT ei sääntöjensä vuoksi voi luovuttaa jäsentietojaan, joten se lähetti tutkimuskutsuja itse 1650 kpl.
- Tutkimukseen saatiin yhteensä 742 vastausta, joista 16 oli sellaista, jotka eivät ajaneet lainkaan itse, eivätkä siksi voineet osallistua kyselyyn. Lopullisia tutkimusvastauksia oli 726 (AKT:n jäseniä 134). Kun otetaan huomioon tutkimuskutsut, jotka eivät virheellisen osoitteen vuoksi tavoittaneet vastaajaa, vastausprosentiksi muodostui SKAL:n ja LAL:n jäsenten osalta 25 % ja AKT:n lähettämien omien jäsentensä kutsujen osalta 9 %.
- Tutkimuksen toteutti Innolink Research Oy.

Yleistä tutkimuksesta

Tiedonkeruun tilastot kertovat, että kyselykutsun saaneista 991 on avannut kyselyn ja 742 heistä on vastannut siihen. Kyselyn avanneista 65 % teki sen tietokoneella ja 35 % mobiililaitteella. Tietokonetta ja tablettia käyttäneiden kyselyn avanneiden vastausosuudet ovat lähes yhtä suuret (80 %/79%) puhelimella vastanneiden vastausosuuden jäädessä alhaisemmaksi (59 %). Keskimääräinen vastausaika oli 5:23 (vastanneiden mediaani 4:44). Älypuhelimien käyttäjien vastaamiseen käyttämä aika oli kaikkein pienin (4:55). Älypuhelimella vastanneista pienempi osuus vastasi kyselyyn kuin tableteilla ja tietokoneilla vastanneista.



Ammattiajon pääasiallinen alue

Tutkimuksessa haluttiin ammatikuljettajien arvioita niistä teistä, joita he eniten käyttävät. Siksi vastaajia pyydettiin kyselyssä yleisempien kysymysten jälkeen valitsemaan maakunta, jonka alueella he ovat eniten ajaneet ammatikseen kuluneen kesän aikana. Apuna oli kartta, josta alue voitiin valita. Vastaajamäärät maakunnittain esitetään seuraavalla sivulla.



Uusimaa
Varsinais-Suomi
Satakunta
Kanta-Häme
Pirkanmaa
Päijät-Häme
Kymenlaakso
Etelä-Karjala
Etelä-Savo

☐ 1
☐ 2
☐ 3
☐ 4
☐ 5
☐ 6
☐ 7
☐ 8
☐ 9

Pohjois-Savo
Pohjois-Karjala
Keski-Suomi
Etelä-Pohjanmaa
Pohjanmaa
Keski-Pohjanmaa
Pohjois-Pohjanmaa
Kainuu
Lappi

☐ 10
☐ 11
☐ 12
☐ 13
☐ 14
☐ 15
☐ 16
☐ 17
☐ 18

Ammattiajon pääasiallinen alue

Kysytty maakuntatieto luokiteltiin edelleen ELY-alueeksi, jota käytettiin taustamuuttujana tutkimuskysymyksiä analysoitaessa.

Maakunta	N	%
Uusimaa	82	11 %
Varsinais-Suomi	32	4 %
Satakunta	27	4 %
Kanta-Häme	24	3 %
Pirkanmaa	77	11 %
Päijät-Häme	22	3 %
Kymenlaakso	28	4 %
Etelä-Karjala	36	5 %
Etelä-Savo	31	4 %
Pohjois-Savo	40	6 %
Pohjois-Karjala	31	4 %
Keski-Suomi	79	11 %
Etelä-Pohjanmaa	32	4 %
Pohjanmaa	26	4 %
Keski-Pohjanmaa	25	3 %
Pohjois-Pohjanmaa	49	7 %
Kainuu	19	3 %
Lappi	66	9 %
Yhteensä	726	100 %



ELY-alue	N	%
Uudenmaan ELY	128	18 %
Varsinais-Suomen ELY	59	8 %
Pirkanmaan ELY	77	11 %
Kaakkois-Suomen ELY	64	9 %
Pohjois-Savon ELY	102	14 %
Keski-Suomen ELY	79	11 %
Etelä-Pohjanmaan ELY	83	11 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	68	9 %
Lapin ELY	66	9 %
Yhteensä	726	100 %

Tässä tutkimuksessa alueellinen tarkastelu tehtiin ELY-alueittain. Osassa maakuntia vastaajien lukumäärä jää pieneksi, mikä haittaa maakuntatason tulosten vertailua. On kuitenkin syytä muistaa, että myös perusjoukko, mistä otos on tehty on varsin pieni, joten myös maakuntatason vertailu olisi pienin varauksin mahdollista.

Pääasiallinen ajoalue ja yrityksen kotipaikka

Viidennes vastaajista ajoi pääasiassa eri alueella kuin mikä oli yrityksen rekisteröity kotipaikka. Uudenmaan maakunnassa eniten ajavista 38 prosentilla yrityksen kotipaikka oli muualla kuin Uudellamaalla.

Yrityksen kotipaikka				
Ajaa eniten:	Sama	Muu	Ynt.	N
Uusimaa	62 %	38 %	100 %	82
Kymenlaakso	68 %	32 %	100 %	28
Pohjois-Pohjanmaa	69 %	31 %	100 %	49
Varsinais-Suomi	72 %	28 %	100 %	32
Keski-Pohjanmaa	72 %	28 %	100 %	25
Pohjanmaa	73 %	27 %	100 %	26
Etelä-Karjala	75 %	25 %	100 %	36
Keski-Suomi	81 %	20 %	100 %	77
Pirkanmaa	83 %	17 %	100 %	77
Etelä-Savo	84 %	16 %	100 %	31
Kanta-Häme	88 %	13 %	100 %	24
Etelä-Pohjanmaa	88 %	13 %	100 %	32
Satakunta	89 %	11 %	100 %	27
Kainuu	90 %	11 %	100 %	19
Pohjois-Savo	90 %	10 %	100 %	40
Päijät-Häme	91 %	9 %	100 %	22
Pohjois-Karjala	97 %	3 %	100 %	31
Lappi	97 %	3 %	100 %	66
Yhteensä	80 %	20 %	100 %	724



Yrityksen kotipaikka				
Ajaa eniten:	Sama	Muu	Total	N
Uudenmaan ELY	72 %	28 %	100 %	128
Kaakkois-Suomen ELY	72 %	28 %	100 %	64
Pohjois-Pohjanmaan ELY	75 %	25 %	100 %	68
Etelä-Pohjanmaan ELY	78 %	22 %	100 %	83
Varsinais-Suomen ELY	80 %	20 %	100 %	59
Keski-Suomen ELY	81 %	20 %	100 %	77
Pirkanmaan ELY	83 %	17 %	100 %	77
Pohjois-Savon ELY	90 %	10 %	100 %	102
Lapin ELY	97 %	3 %	100 %	66
Yhteensä	80 %	20 %	100 %	724

SKAL:n ja LAL:n jäsenten kohdalla rekisteristä saatiin kotimaakunta. AKT:n jäsenistä ei ollut saatavissa rekisteritietoa yrityksen kotipaikasta, joten heiltä tieto kysyttiin erikseen.

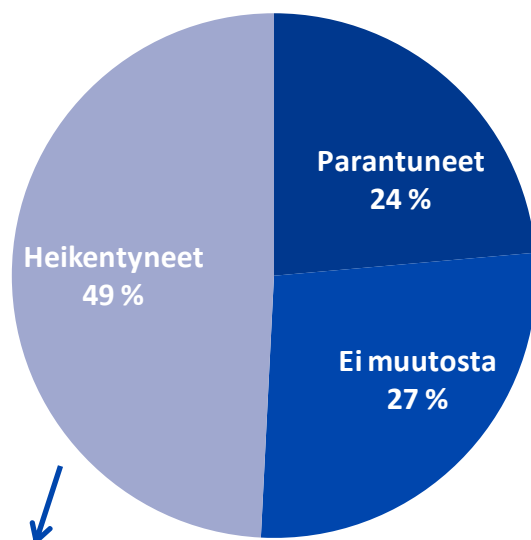
Aineiston painotus

Tienkäyttäjätutkimusten tapaan valtakunnallisen tulokset on muodostettu painottamalla ELY-alueiden tuloksia niiden liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. ELY-aluekohtaiset tulokset on puolestaan muodostettu painottamalla maakuntien tuloksia niiden liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

Tutkimuksen keskeiset tulokset

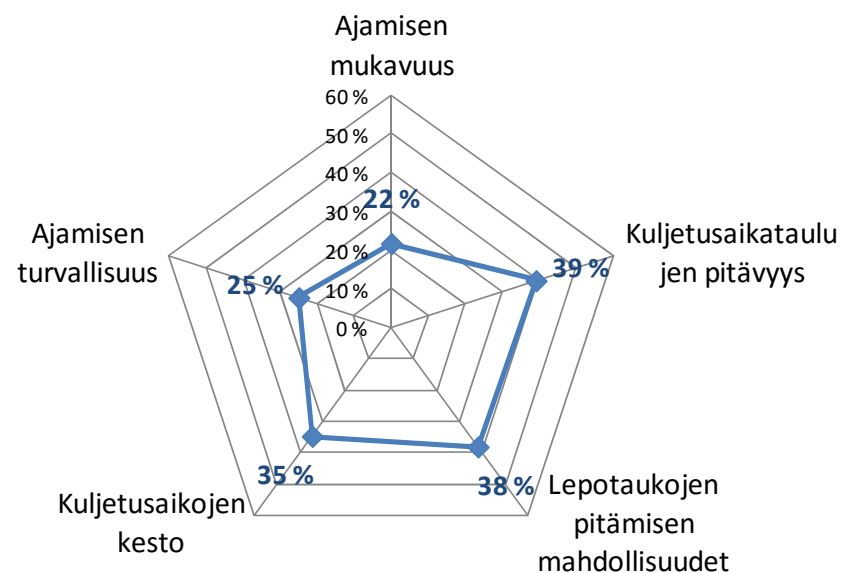
Tutkimuksen keskeiset tulokset

Miten arvioisitte ajo-olosuhteiden muuttuneen kesään 2015 verrattuna?



Heikentyminen johtuu:
Tiestön tilasta 93 %
Tietyömaista 7 %

Tyytyväisyys ajamiseen liittyviin asioihin.

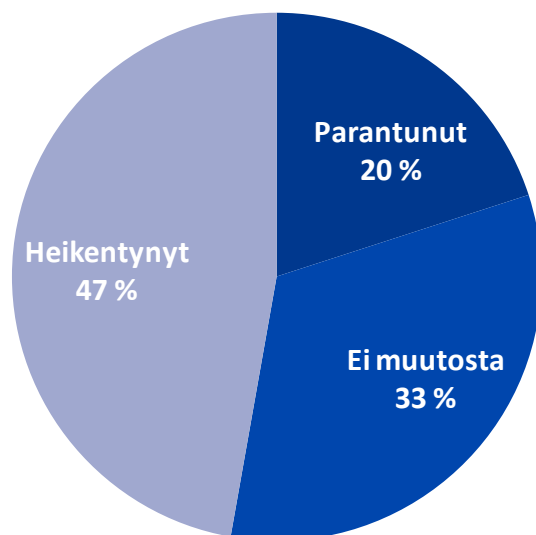


Tyytyväisten ja erittäin tyytyväisten yhteenlasketut osuudet

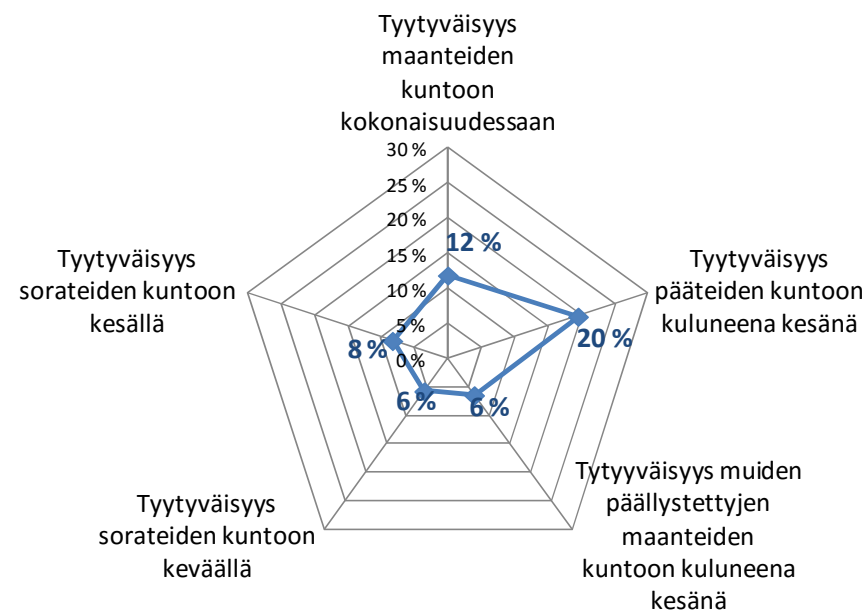
Arvioinnit koskevat ajamista yleensä.
Kyselyn tässä vaiheessa kysymyksiä ei vielä rajattu alueeseen, missä kuljettaja ajaa eniten.

Tutkimuksen keskeiset tulokset

Miten arvioisitte valitsemanne alueen tiestön tilan ja kunnon muuttuneen kesään 2015 verrattuna?



Tyytyväisyys alueen teiden kuntoon

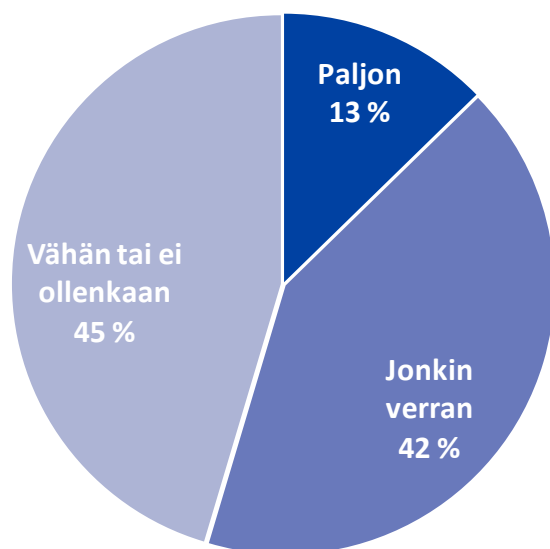


Tyytyväisten ja erittäin tyytyväisten yhteenlasketut osuudet

Arvioinnit koskevat aluetta, missä ajetaan eniten.

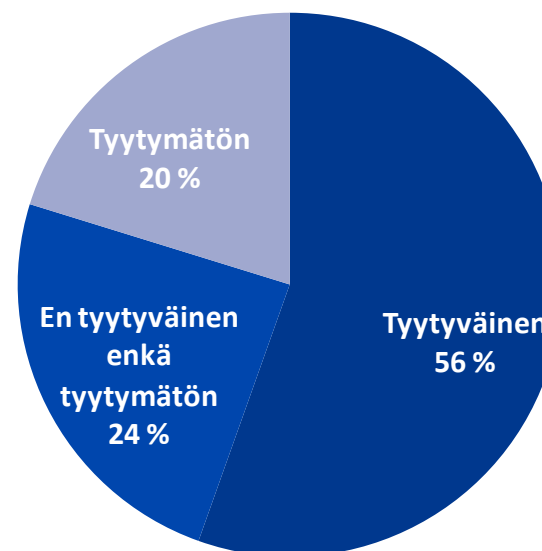
Tutkimuksen keskeiset tulokset

Kuinka paljon kuluneen kesän tietyöt ovat häirinneet kuljetuksianne?



Paljon = erittäin paljon tai paljon

Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuluvana kesänä?



ka 3,35
(asteikolla 1 – 5)

Tyytyväinen = erittäin tyytyväinen tai tyytyväinen.
Tyytymätön = erittäin tyytymätön tai tyytymätön

Tutkimuksen keskeiset tulokset

Ammatikseen autoilevista melko harva oli tyytyväinen ajamisen mukavuuteen ja turvallisuuteen. Heistä suurin osa suhtautui kuitenkin ajamiseen liittyviin asioihin neutraalisti eikä niihin oltu sen enempää tyytymättömiä kuin tyytyväisiäkään. Ainoastaan ajamisen mukavuuteen oltiin yleisesti muita kysytyjä asioita tyytymättömämpiä.



Tyytyväisten ja erittäin tyytyväisten yhteenlasketut osuudet

Tutkimuksen keskeiset tulokset

Tyytyväisyys teiden kuntoon kuluvana kesänä alueella, jossa pääasiassa liikuttu.



Asteikko = 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016

ELY	Keskiarvo
Varsinais-Suomen ELY	2,82
Pirkanmaan ELY	2,71
Uudenmaan ELY	2,54
Kaakkois-Suomen ELY	2,49
Pohjois-Savon ELY	2,49
Etelä-Pohjanmaan ELY	2,41
Keski-Suomen ELY	2,27
Pohjois-Pohjanmaan ELY	2,25
Lapin ELY	2,23

Tutkimuksen keskeiset tulokset

- Ammatikseen autoilevat eivät koko maan eivätkä ELY-alueiden tasolla tarkasteltuna ole kokeneet tiestön kunnon ja ajo-olosuhteiden juurikaan parantuneen. Heistä 20 % arvioi tiestön kunnon parantuneen kesään 2015 verrattuna ja 48 % arvioi sen heikentyneen Useimmiten tiestön koettiin parantuneen Varsinais-Suomessa (32 %), Etelä-Pohjanmaalla (32 %) sekä Pirkanmaalla (28 %). Alueista Lapissa (5 %), Kaakkois-Suomessa (11 %) ja Keski-Suomessa (11 %) arvioitiin muita harvemmin sen parantuneen.
- Vajaa neljännes (23 %) vastaajista arvioi ajo-olosuhteiden parantuneen ja puolet (49 %) arvioi niiden heikentyneen kesään 2015 verrattuna. Vain Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa suurempi osuus katsoi ajo-olosuhteiden parantuneen kuin huonontuneen. Heikentymisen syynä pidettiin pääasiassa tiestön tilaa (93 %) ja vain 7 % ajo-olosuhteita heikentyneenä pitävistä vastaajista piti syynä tietyömailta.
- Tietyöt häiritsivät kuluneena kesänä suhteellisen harvan vastaajan kuljetuksia (13 % paljon tai erittäin paljon). Poikkeuksen muodostivat Uudenmaan ELY-alue, jossa tietyöt häiritsivät paljon tai erittäin paljon 22 prosenttia vastaajista sekä Kaakkois-Suomen ELY:n alue, jossa vastaava osuus oli 18 %.
- Vain viidennes (20 %) ammattiautoilijoista oli tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä tietöiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen. Uudenmaan ELY:n alue erottui muista, sillä siellä tietöiden liikennejärjestelyihin tyytymättömien osuus oli muita alueita suurempi (40 %).
- Ammattikuljettajista yli puolet (51 %) oli tyytymätön tai erittäin tyytymätön pääasiallisen autoilualueensa maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016. Tyytyväisten osuus oli 12 %. Pääteiden kuntoon tyytyväisiä oli 19 % ja tyytymättömiä oli 45 %.
- Muiden päällystettyjen teiden kuntoon sekä sorateiden kuntoon keväällä ja kesällä tyytyväisiä oli vain 6-8 %.

Ajo-olosuhteiden muutos kesään 2015 verrattuna

Ajo-olosuhteiden muutos kesään 2015 verrattuna

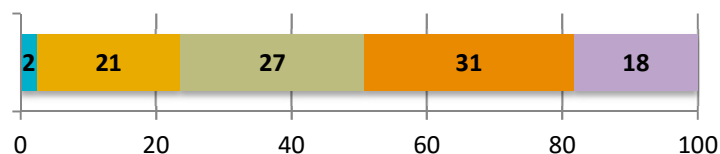
Miten arvioisitte ajo-olosuhteiden muuttuneen kesään 2015 verrattuna?

- **49 % heikentyneet**
- **23 % parantuneet**

Heikentyminen johtuu:
Tiestön tilasta 93 %
Tietyömaista 7 %

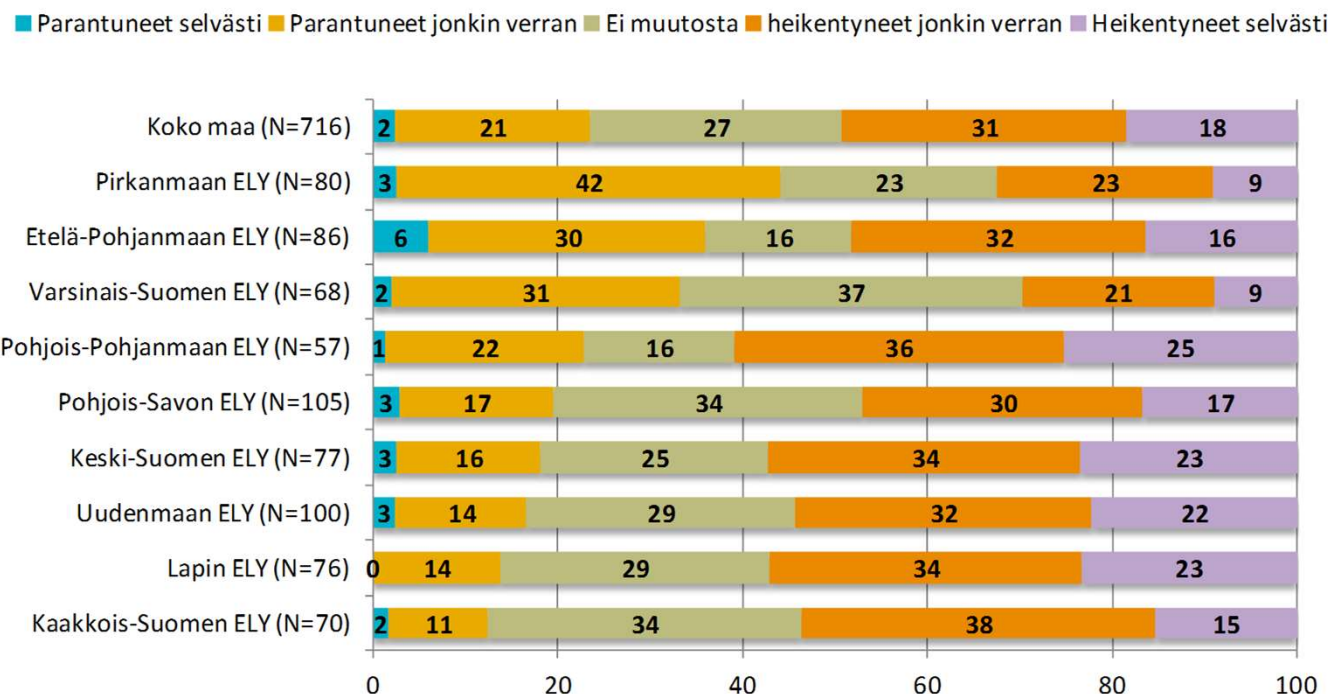
■ Parantuneet selvästi ■ Parantuneet jonkin verran ■ Ei muutosta ■ heikentyneet jonkin verran ■ Heikentyneet selvästi

Miten arvioisitte ajo-olosuhteiden muuttuneen kesään 2015 verrattuna?



Ajo-olosuhteiden muutos alueen mukaan

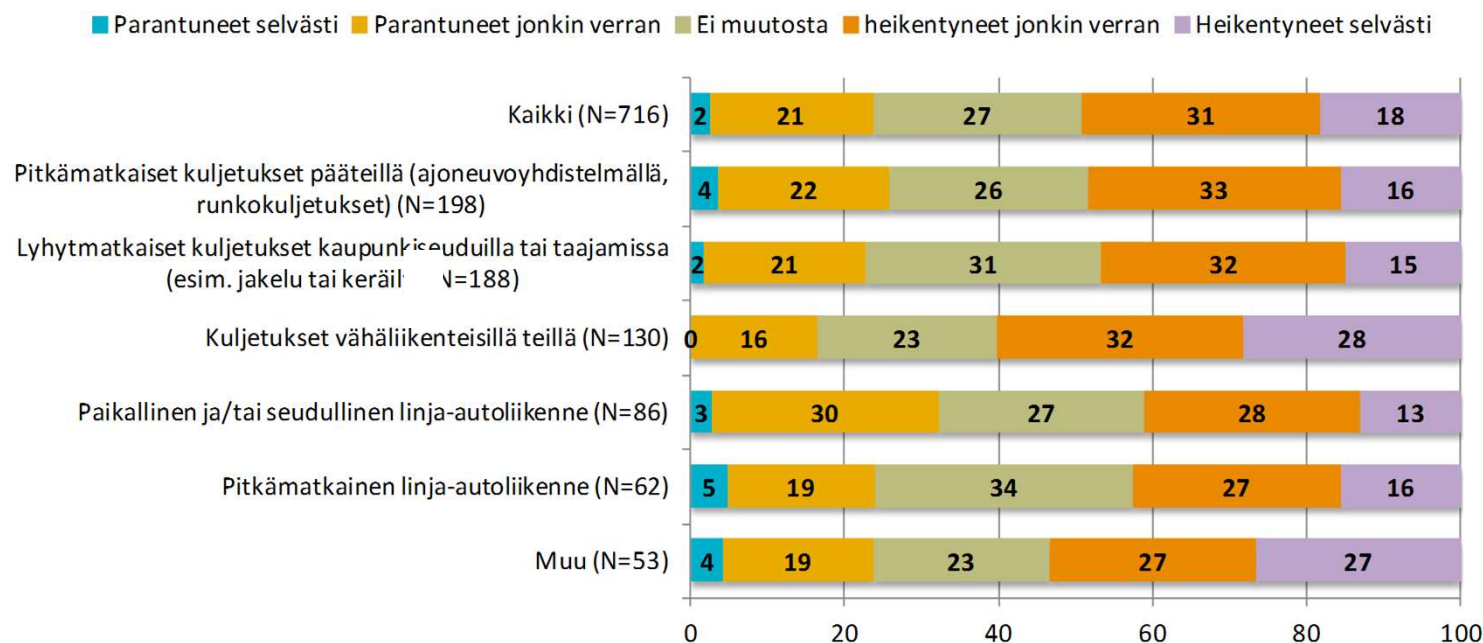
Miten arvioisitte ajo-olosuhteiden muuttuneen kesään 2015 verrattuna?



Ajo-olosuhteiden on koettu parantuneen Pirkanmaalla ja Varsinais-Suomessa. Etelä-Pohjanmaalla tilanne on kaksijakoinen: suhteellisen moni koki olosuhteiden parantuneen, mutta vielä suurempi osuus oli sitä mieltä, että olosuhteet ovat huonontuneet. Etelä-Pohjanmaan vastaukset ovat polarisoituneet erityisesti kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä ajavien ja paikallisen ja/tai seudullisen linja-autoliikenteen kohdalla. Siellä maanaineskuljetuksia tekevät kokevat muita enemmän tilanteen huonontuneen.

Ajo-olosuhteiden muutos kuljetustyyppin mukaan

Miten arvioisitte ajo-olosuhteiden muuttuneen kesään 2015 verrattuna?

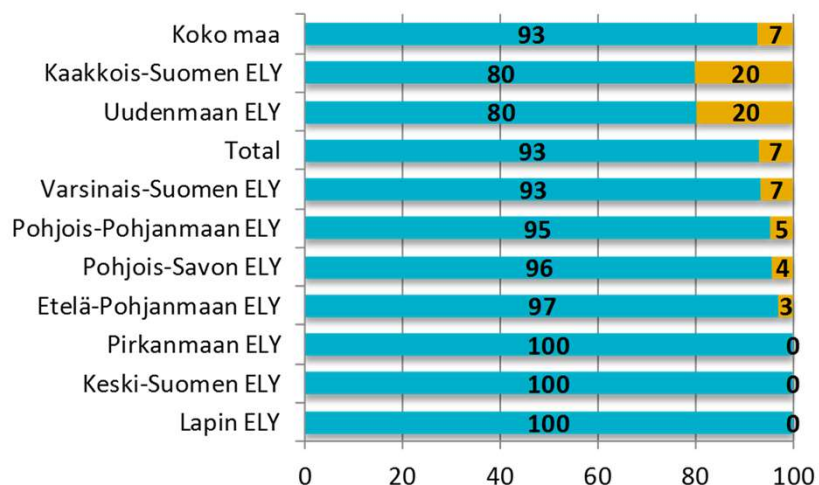


Vähäliikenteisillä teillä ajavista 60 % arvioi ajo-olosuhteiden huonontuneen. Muiden kuljetustyyppien kohdalla osuus jäi alle 50 prosenttiin.

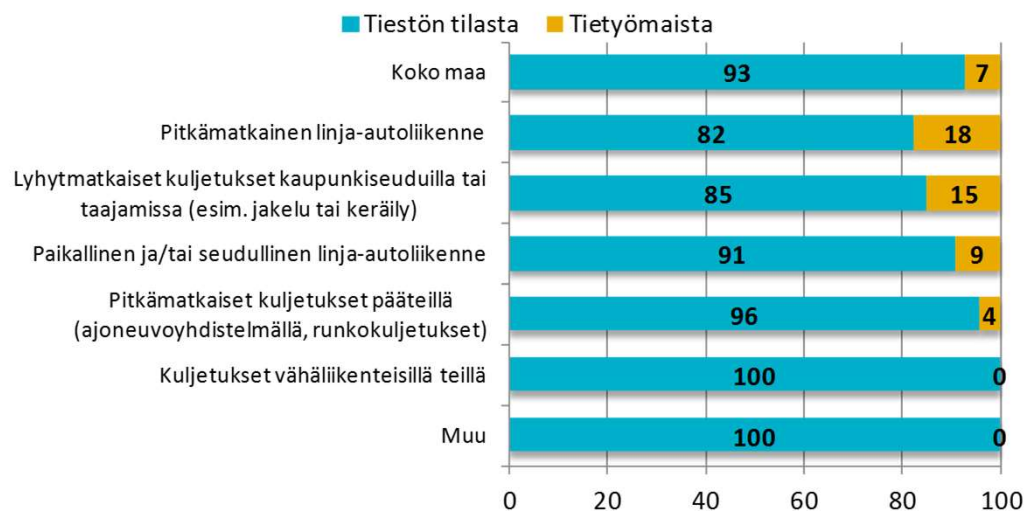
Ajo-olosuhteiden heikkenemisen syy

Johtuuko ajo-olosuhteiden heikkeneminen pääasiassa:

■ Tiestön tilasta ■ Tietyömaista



Kaakkois-Suomessa ja Uudellamaalla pidetään muuta maata useammin tietyömaita ajo-olosuhteiden heikkenemisen syynä.



Ajo-olosuhteet parantuneiksi kokevat taustatekijöittäin

		%	N
Ely-alue	Lapin ELY	14 %	67
	Pohjois-Pohjanmaan ELY	22 %	104
	Etelä-Pohjanmaan ELY	37 %	74
	Keski-Suomen ELY	18 %	47
	Pohjois-Savon ELY	20 %	130
	Kaakkois-Suomen ELY	13 %	38
	Pirkanmaan ELY	44 %	53
	Varsinais-Suomen ELY	33 %	76
	Uudenmaan ELY	18 %	127
Kuinka monta kilometriä vuodessa ajatte ammatiksenne?	Alle 20 000 km/v	16 %	33
	20 000 – 50 000 km/v	22 %	207
	50 001 – 100 000 km/v	24 %	323
	Yli 100 000 km/v	26 %	153

Parantuneet selvästi tai parantuneet jonkin verran %-osuus

Oheisessa taulukossa kuvataan ajo-olosuhteet parantuneiksi kokeneiden osuutta eri alueilla ja eri määriä ajavien joukossa.

Ajo-olosuhteet parantuneiksi kokeneiden osuuksissa on suuria eroja eri ELY-alueiden välillä.

Alemmassa kuviossa ajomäärien kasvaessa myös ajo-olosuhteet koetaan hieman useammin parantuneiksi. Asiaa selittänee se, että enemmän ajavat enimmäkseen pääteillä ja siksi arvioivat lähinnä pääteiden tilannetta. (Yli 100 000 km/v ajavista 61 % ajaa pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä.)

Ajo-olosuhteet parantuneiksi kokevat taustatekijöittäin

		%	N
Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä?	Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä	26 %	198
	Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa	23 %	188
	Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä	16 %	130
	Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne	32 %	86
	Pitkämatkainen linja-autoliikenne	24 %	62
	Muu	24 %	53
Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?	Metsäteollisuuden raakapuukuljetus	17 %	83
	Metsäteollisuuden tuotekuljetus	17 %	18
	Muu perusteollisuuden kuljetus	17 %	48
	Elintarviketeollisuus	26 %	71
	Kauppa	29 %	44
	Maa-ainekuljetus	18 %	95
	Rakennusalan tuotekuljetukset	28 %	57
	Teknolomiteollisuus	45 %	6
	Kiertotalous (jätteet)	25 %	36
	Jokin muu	21 %	26

Parantuneet selvästi tai parantuneet jonkin verran %-osuus

- Paikallisen tai seudullisen linja-autoliikenteen kuljettajat arvioivat muita useammin ajo-olosuhteiden parantuneen ja vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia ajavista muita harvempi pitää ajo-olosuhteita parantuneina.
- Elintarviketeollisuuden ja kaupan kuljetuksia ajavista muita useampi kokee ajo-olosuhteiden parantuneen. Metsäteollisuuden ja perusteollisuuden kuljetuksia hoitavissa vastaava osuus on pienempi.

Ajo-olosuhteiden korrelaatiot muiden arvioitujen asioiden kanssa

Miten arvioisitte ajo-olosuhteiden muuttuneen kesään 2015 verrattuna?	Pearson Correlation
Miten arvioisitte valitsemanne alueen tiestön tilan ja kunnon muuttuneen kesään 2015 verrattuna?	0,69
Ajamisen mukavuus	0,47
Ajamisen turvallisuus	0,45
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016?	0,42
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen pääteiden kuntoon kuluneena kesänä?	0,38
Kuljetusaikojen kesto	0,37
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen muiden päällystettyjen maanteiden kuntoon kuluneena kesänä?	0,34
Kuljetusaikataulujen pitävyys	0,34
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon kesällä?	0,23
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon keväällä?	0,21
Lepotaukojen pitämisen mahdollisuudet	0,21
Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuluvana kesänä?	0,16
Tietyöt heijastuvat ajo-olosuhteisiin. Kuinka paljon kuluneen kesän tietyöt ovat häirinneet kuljetuksianne?	0,02

- Tiestön tilan ja kunnon muuttuminen, tyytyväisyys ajamisen mukavuuteen ja ajamisen turvallisuuteen sekä maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan korreloivat vahvimmin ajo-olosuhteiden paranemisesta annetun arvion kanssa.
- Tietöiden häiritsevyydellä ja niiden liikennejärjestelyillä ei ole juuri lainkaan yhteyttä kokemukseen ajo-olosuhteiden paranemisesta tai huononemisesta.

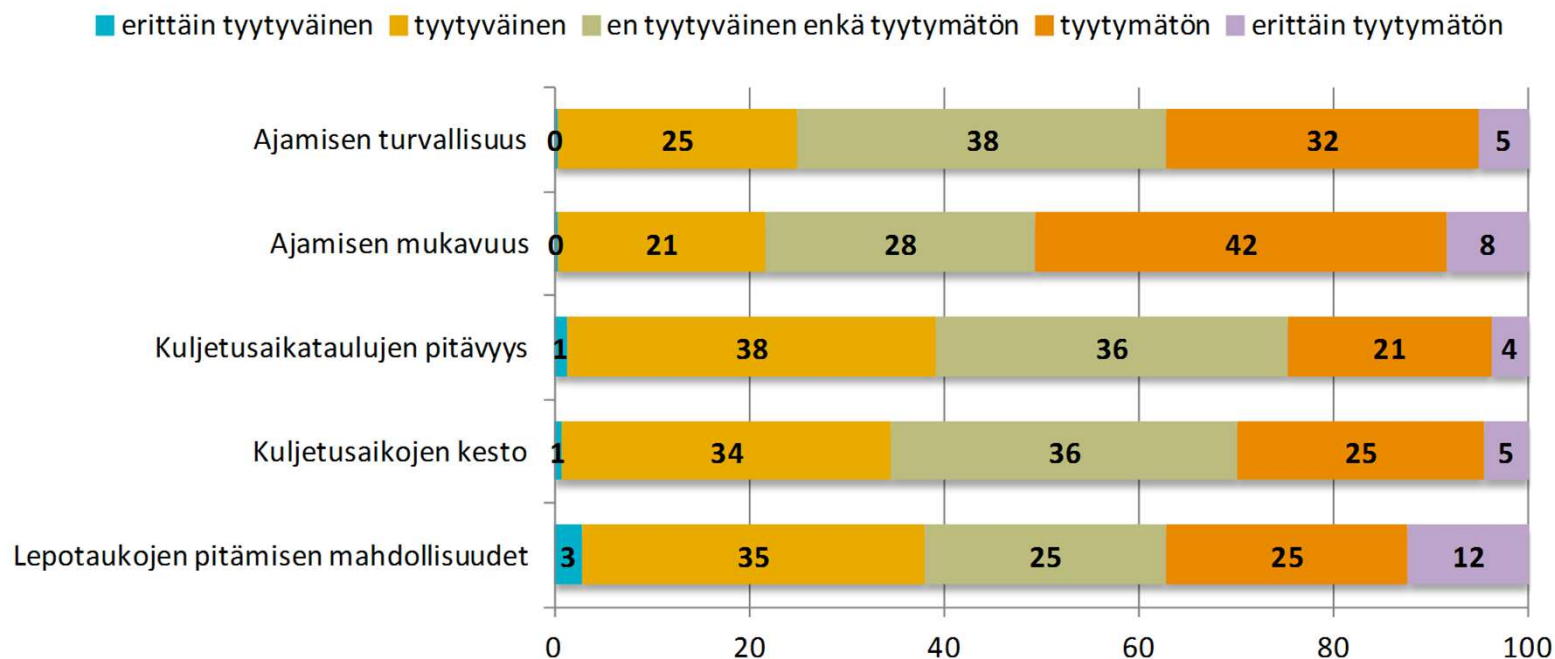
1 = täydellinen positiivinen korrelaatio

0 = ei riippuvuutta

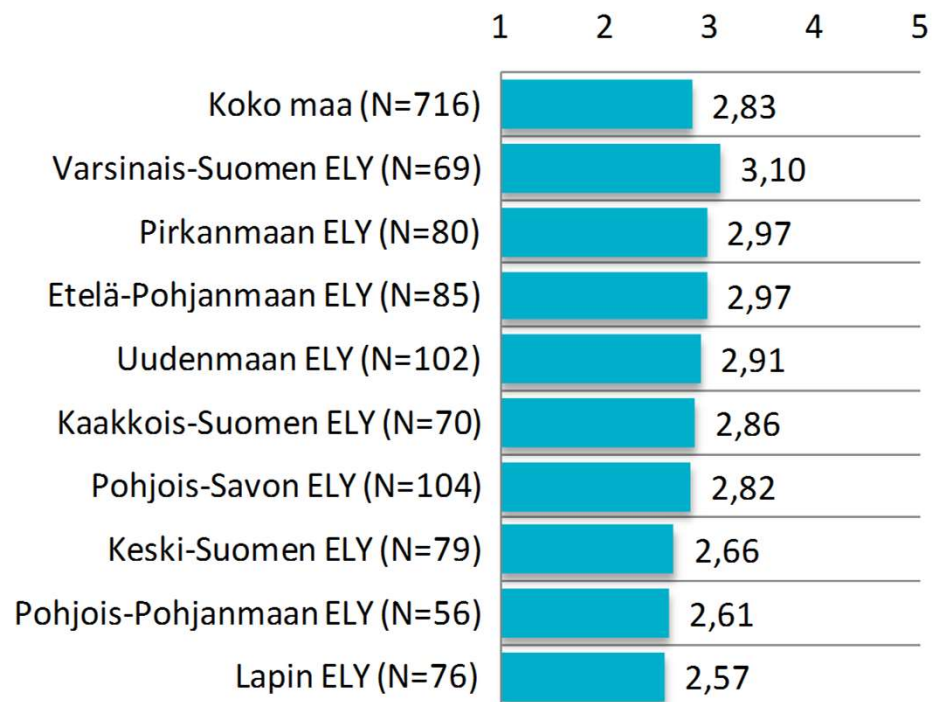
-1 = täydellinen negatiivinen korrelaatio

Ajokokemus, tyytyväisyys osatekijöihin

Miten arvioitte tyytyväisyyttänne seuraaviin asioihin kuluvana kesäkautena?



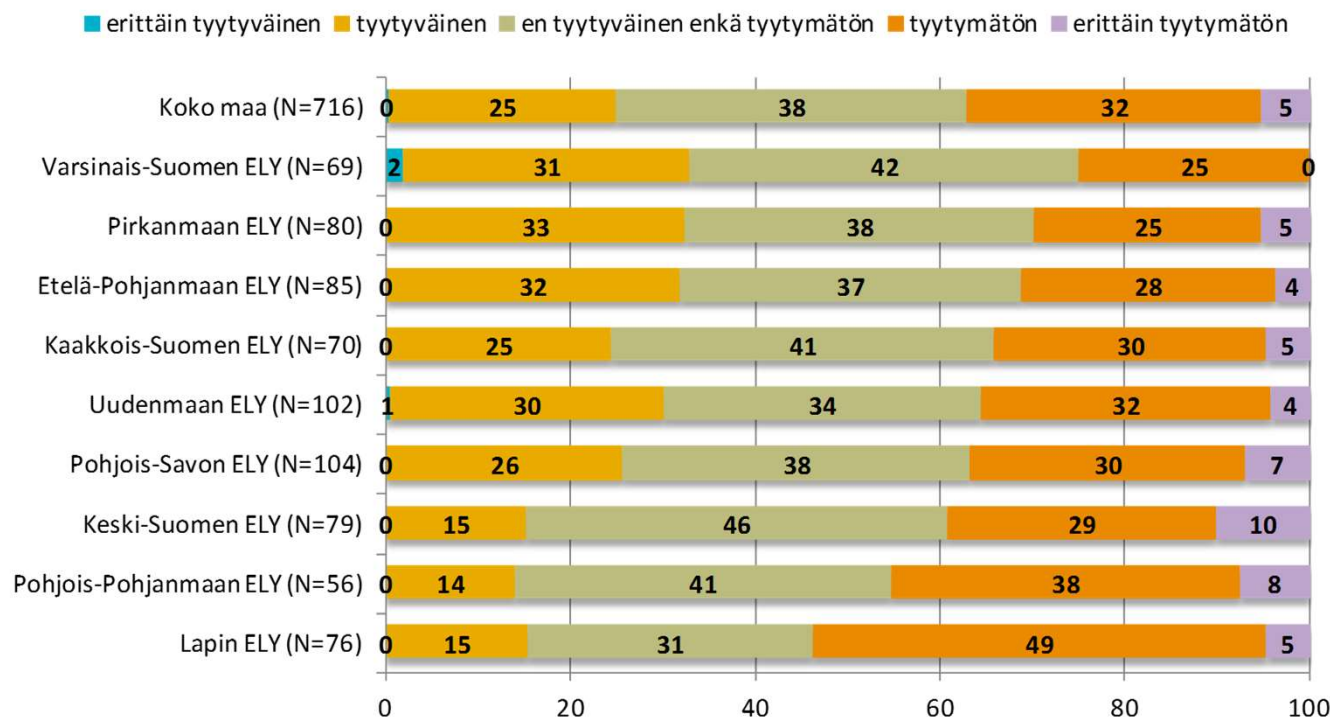
Tyytyväisyys ajamisen turvallisuuteen alueen mukaan



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

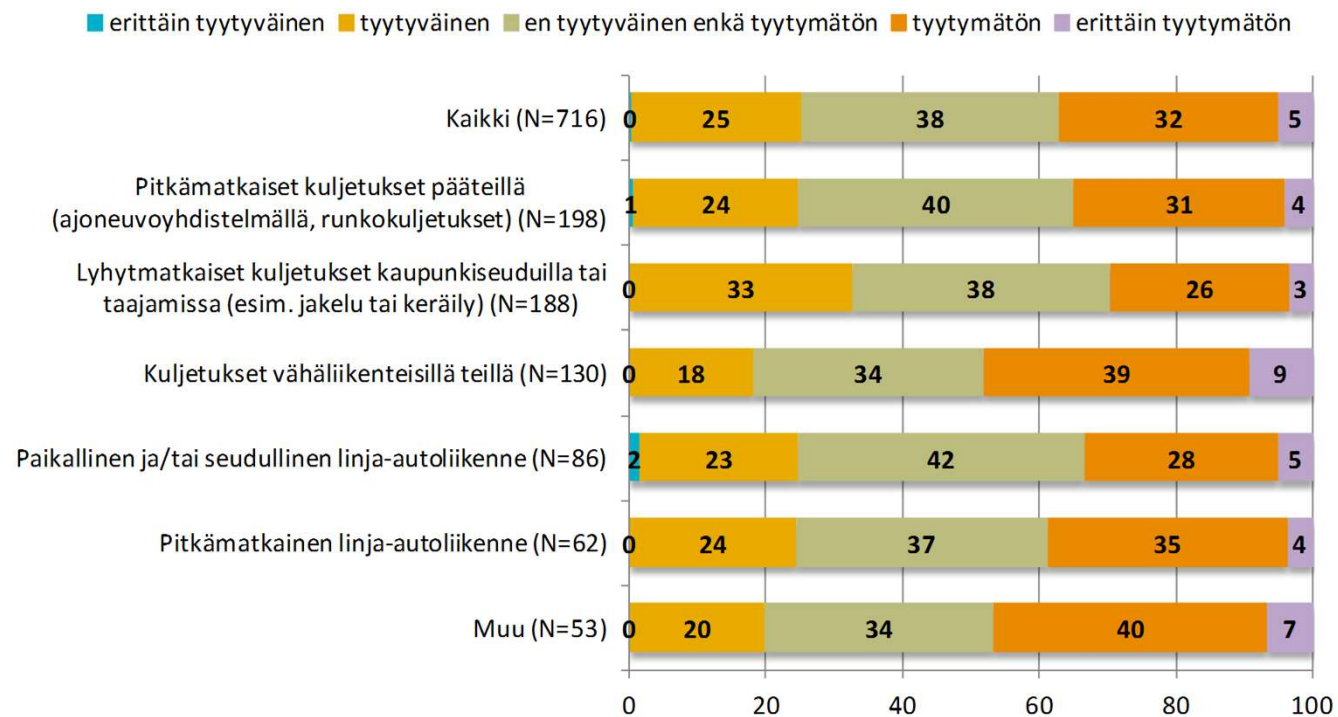
Tyytyväisyys ajamisen turvallisuuteen alueen mukaan

- 37 % tyytymättömiä
- 25 % tyytyväisiä

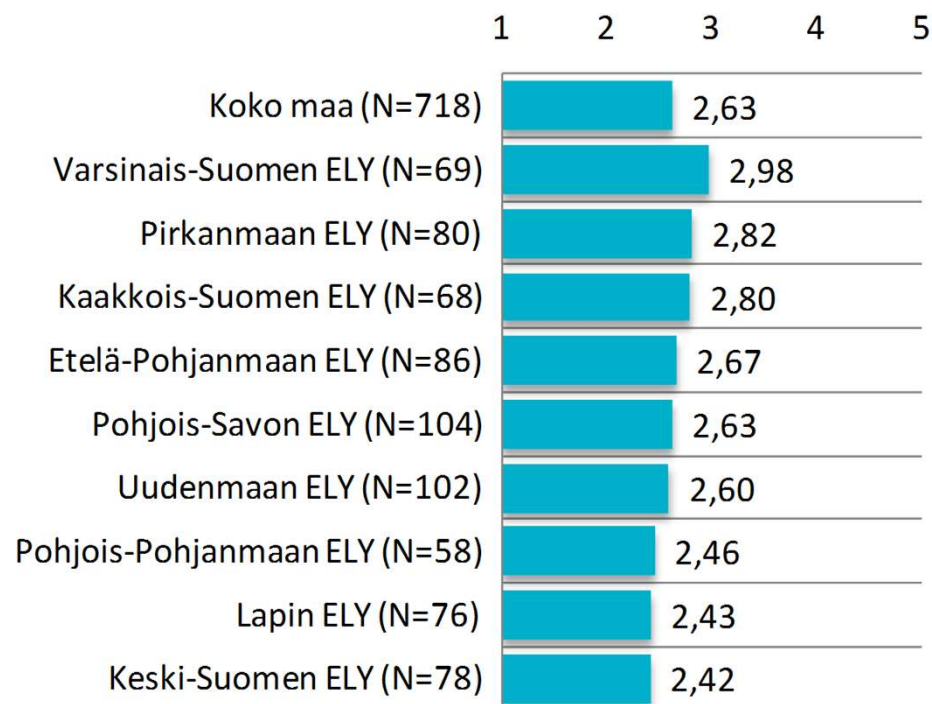


Ajamisen turvallisuuteen tyytymättömiä on eniten Lapissa sekä Pohjois-Pohjanmaalla ja vähiten Varsinais-Suomessa

Tyytyväisyys ajamisen turvallisuuteen kuljetustyyppin mukaan



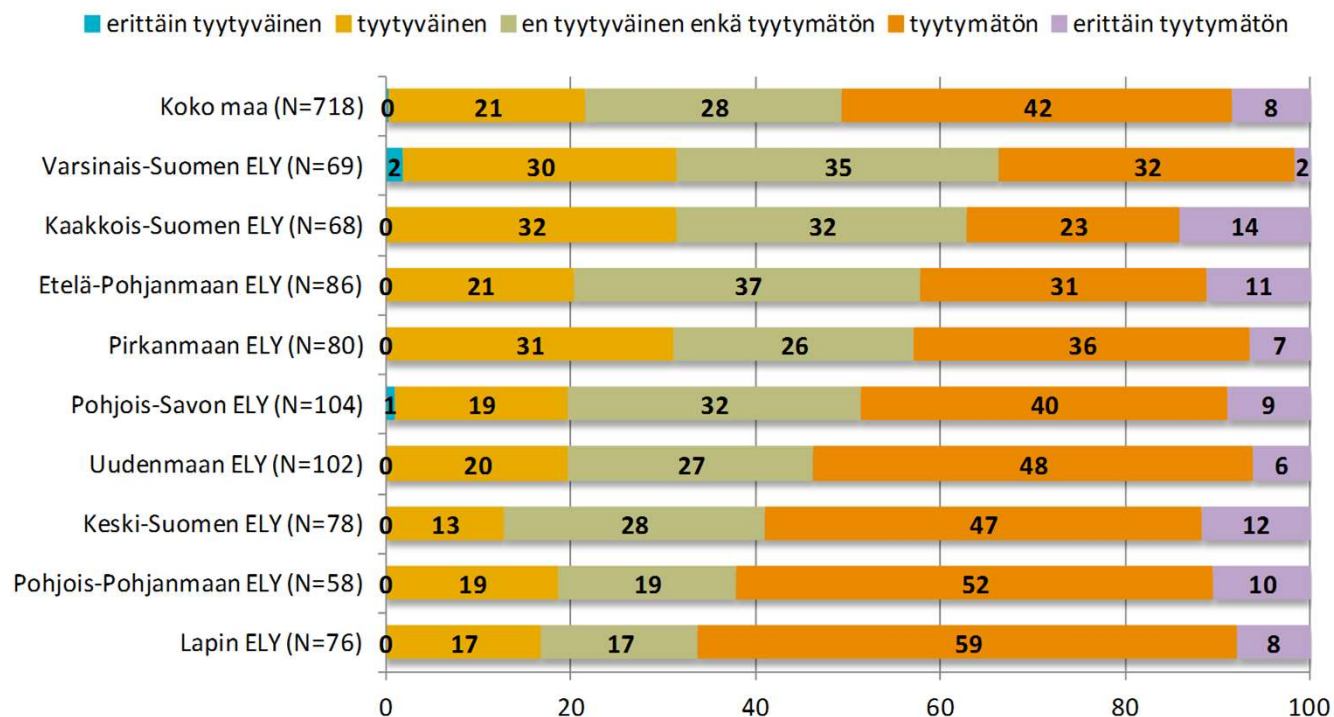
Tyytyväisyys ajamisen mukavuuteen alueen mukaan



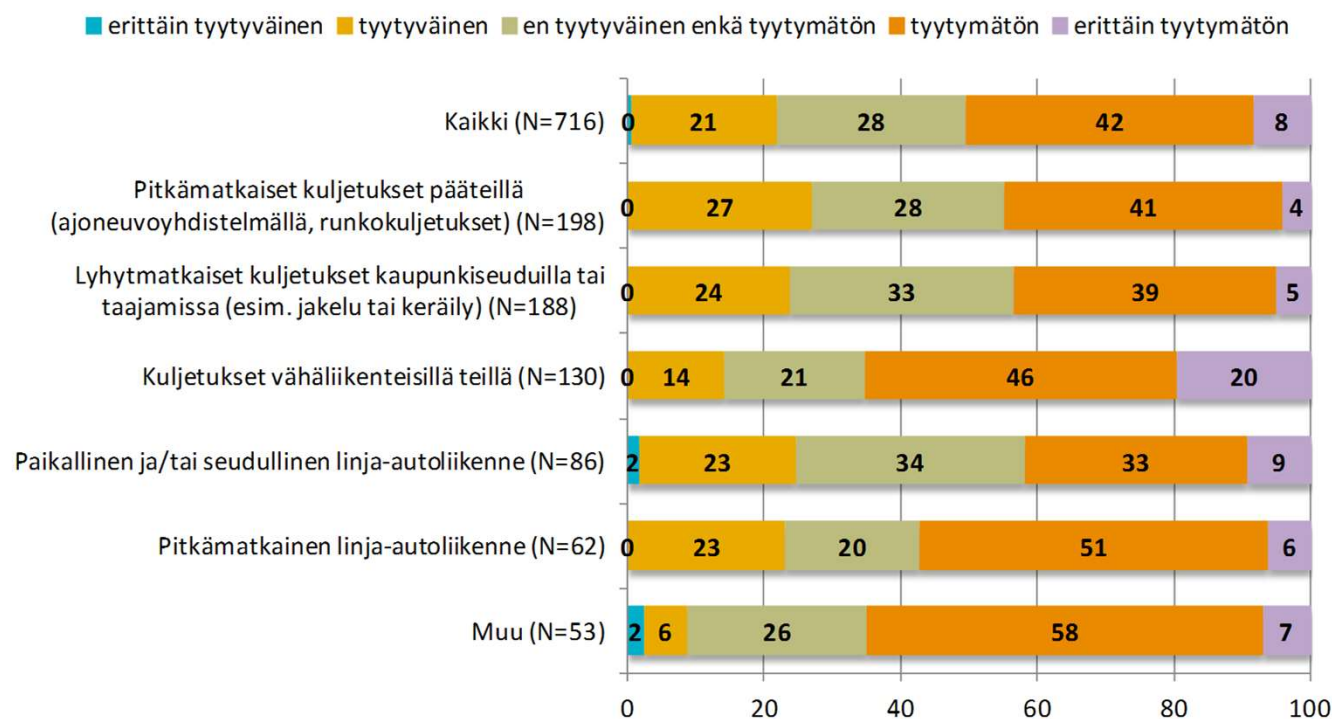
Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys ajamisen mukavuuteen alueen mukaan

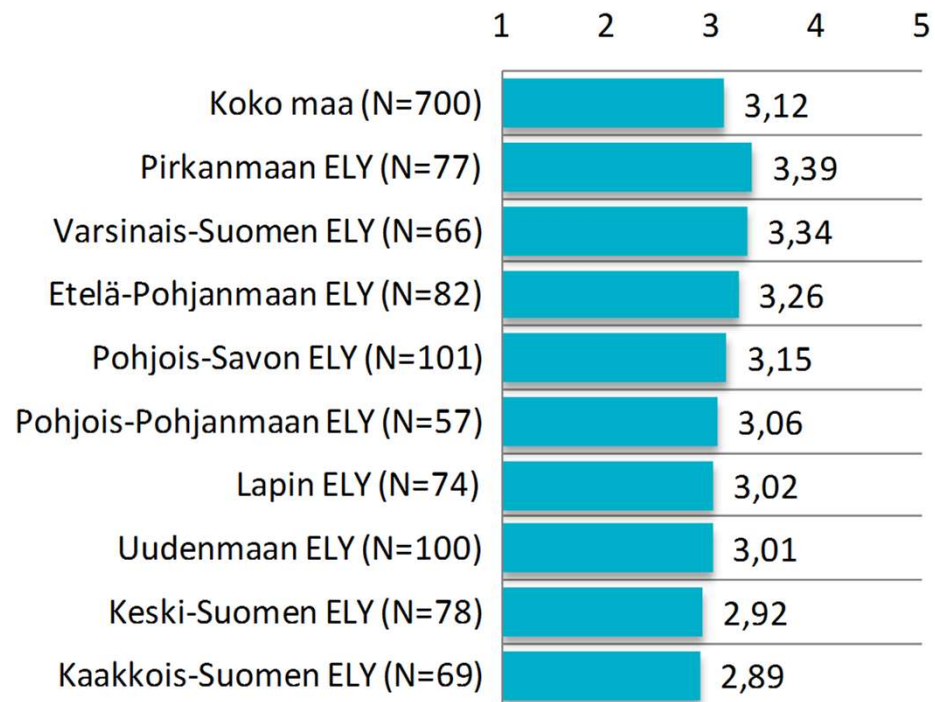
- 50 % tyytymättömiä
- 21 % tyytyväisiä



Tyytyväisyys ajamisen mukavuuteen kuljetustyyppin mukaan



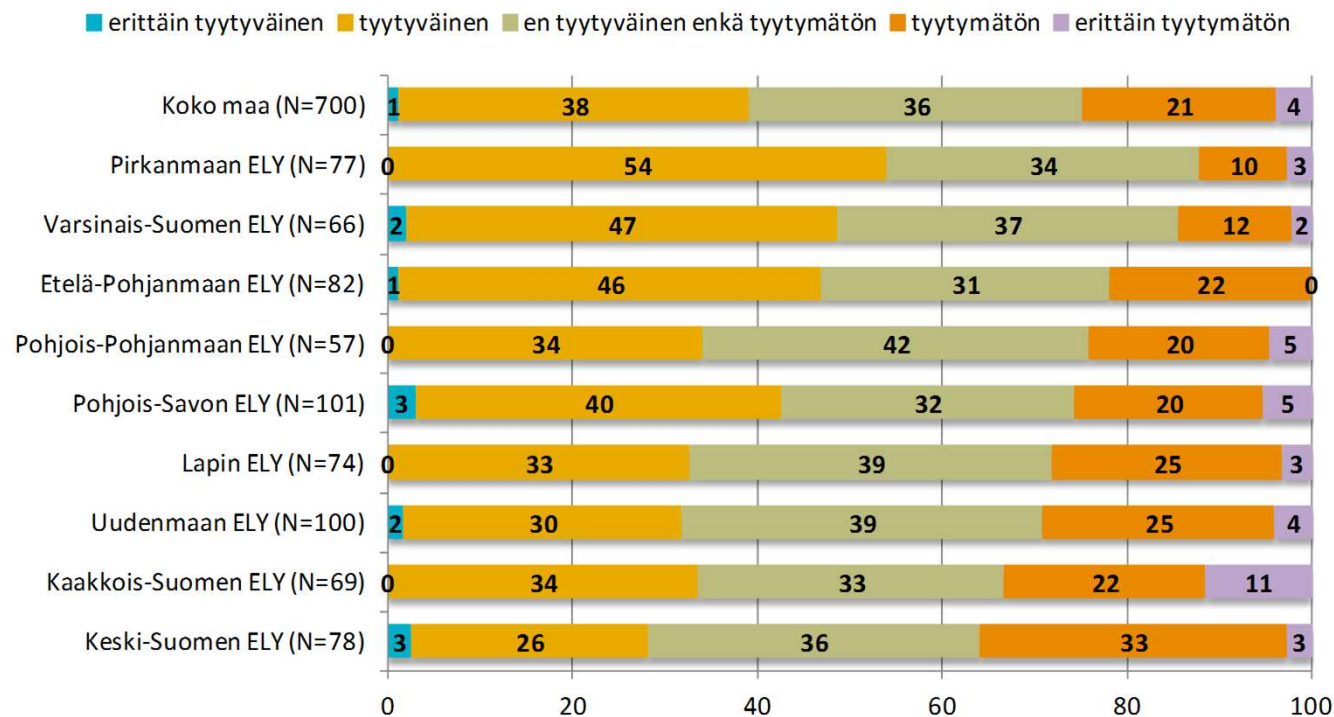
Tyytyväisyys kuljetusaikataulujen pitävyyteen alueen mukaan



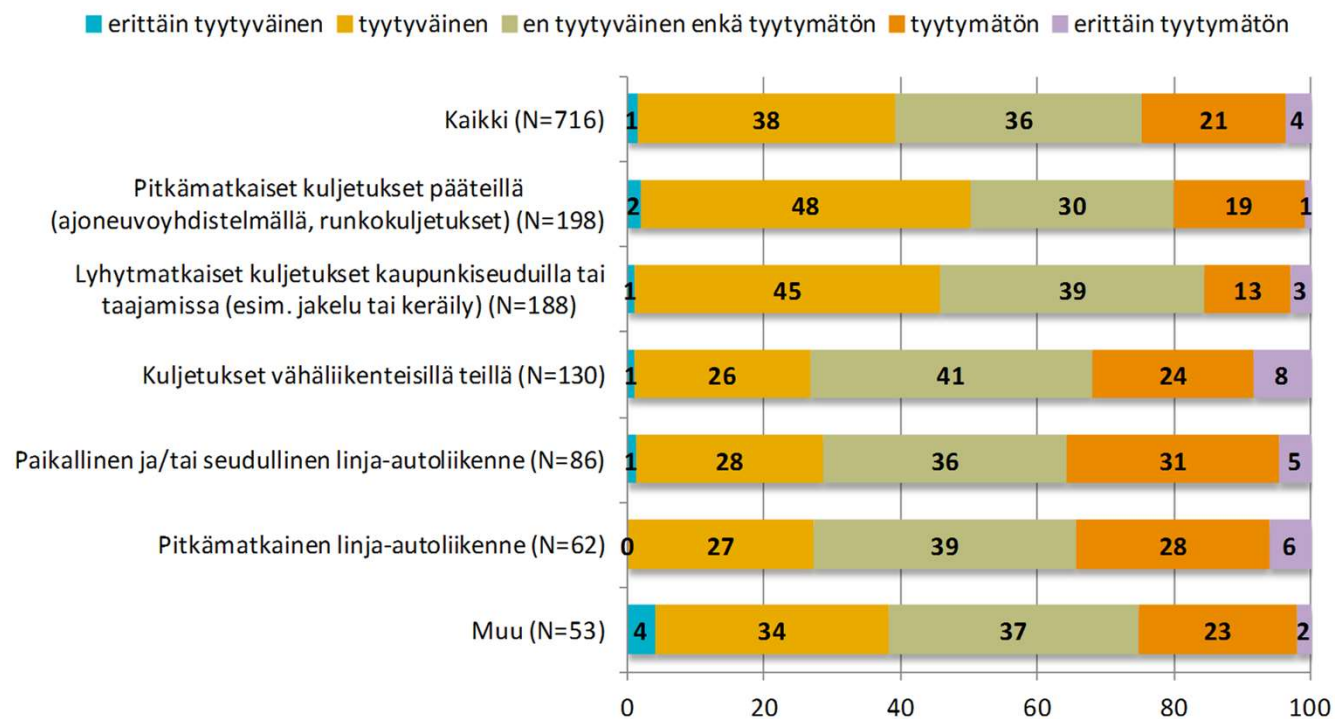
Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys kuljetusaikataulujen pitävyyteen alueen mukaan

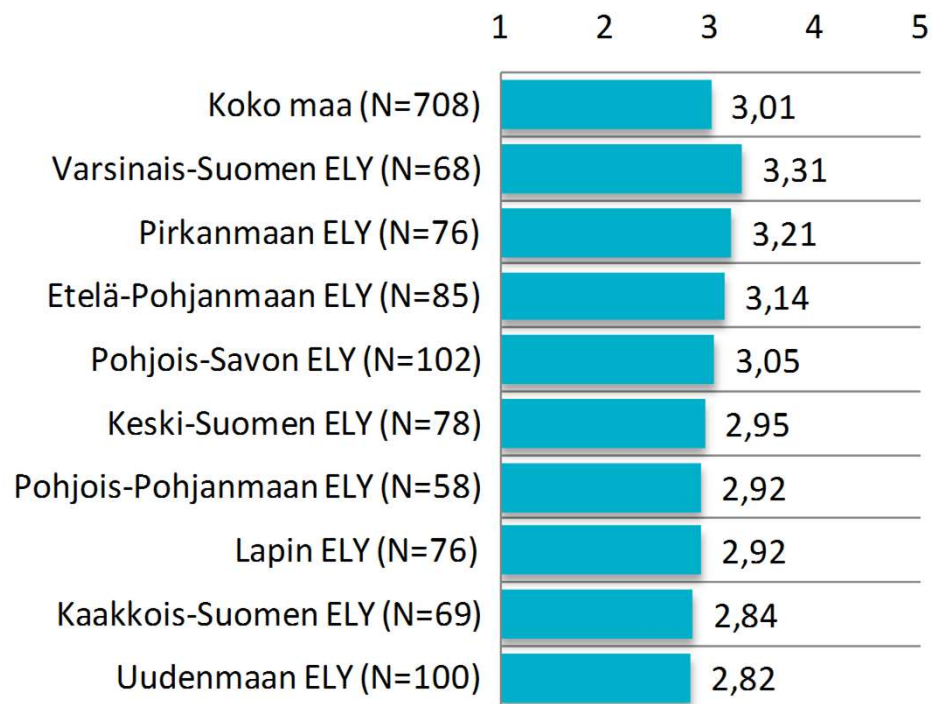
- 25 % tyytymättömiä
- 39 % tyytyväisiä



Tyytyväisyys kuljetusaikataulujen pitävyyteen kuljetustyyppin mukaan



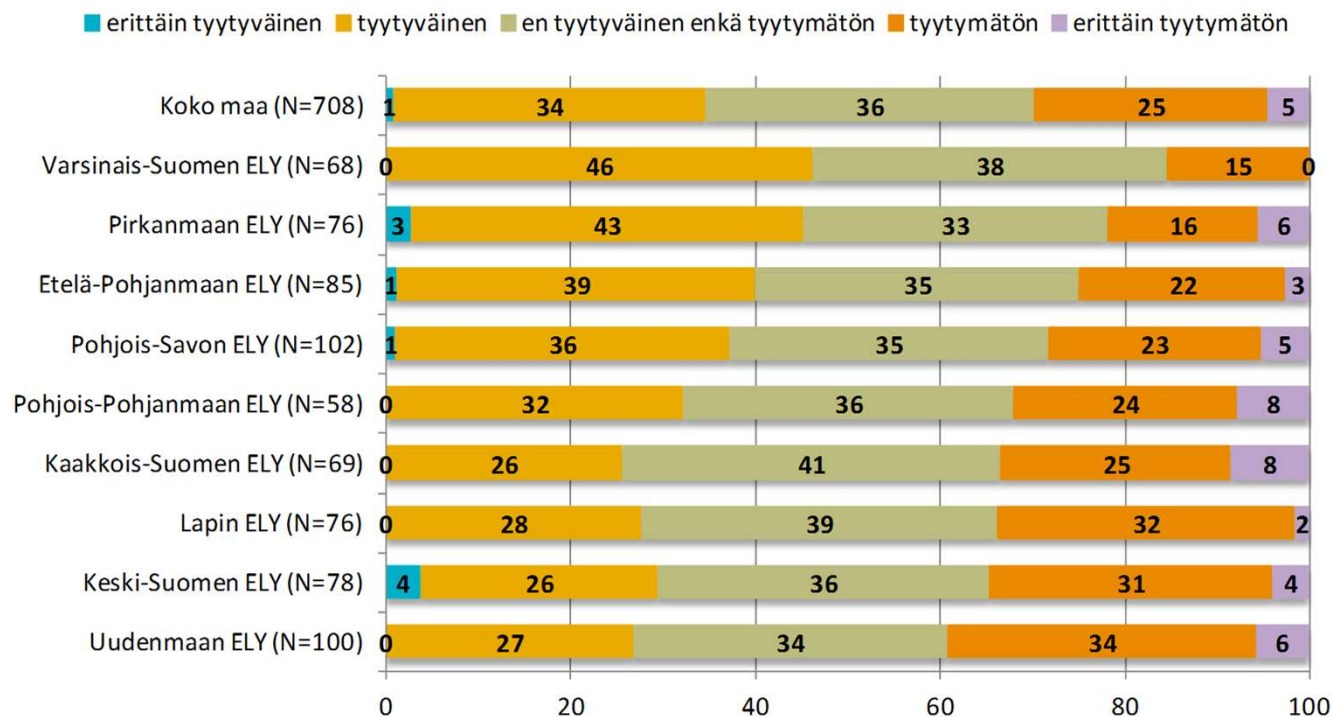
Tyytyväisyys kuljetusaikojen kestoon alueen mukaan



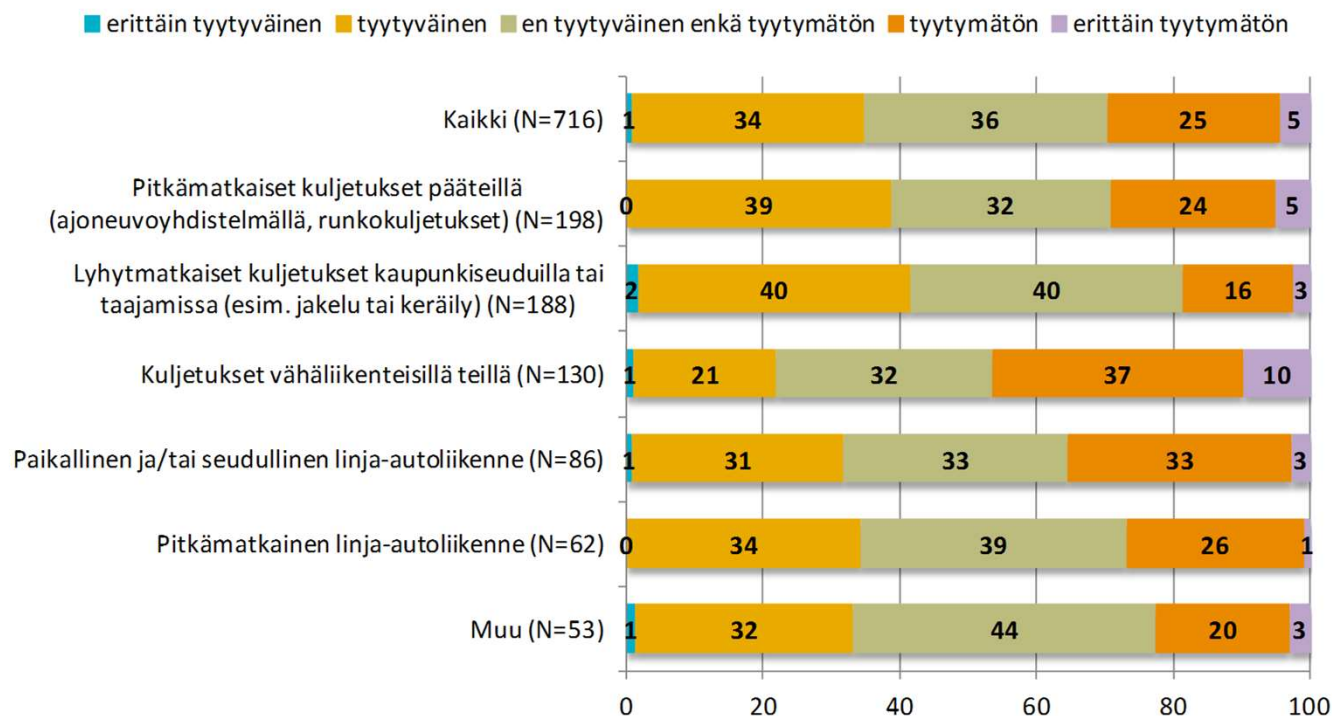
Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys kuljetusaikojen kestoon alueen mukaan

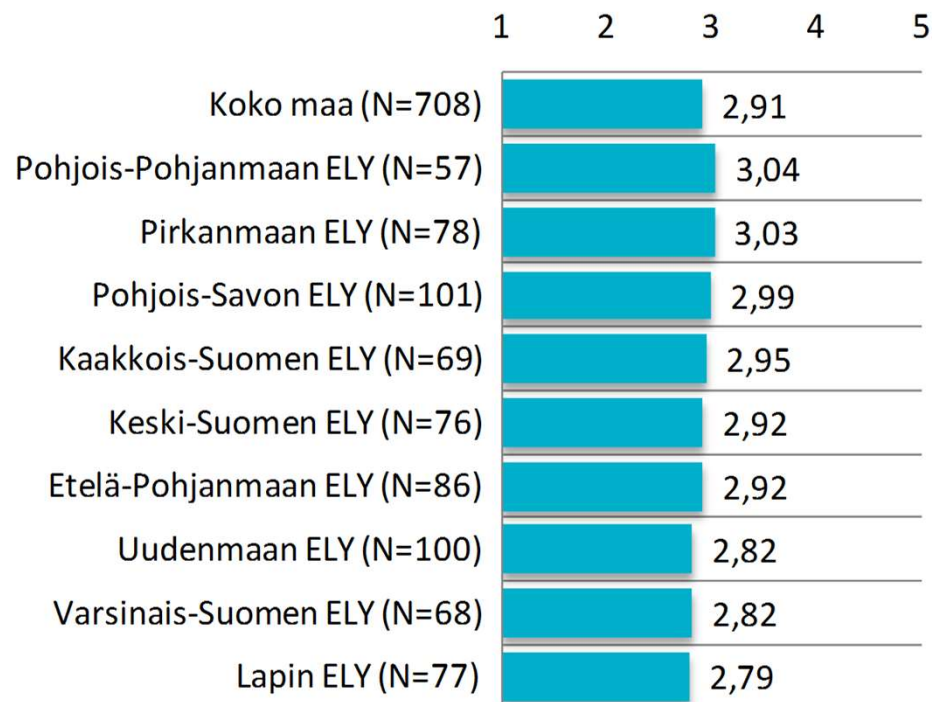
- 30 % tyytymättömiä
- 35 % tyytyväisiä



Tyytyväisyys kuljetusaikojen kestoon kuljetustyyppin mukaan



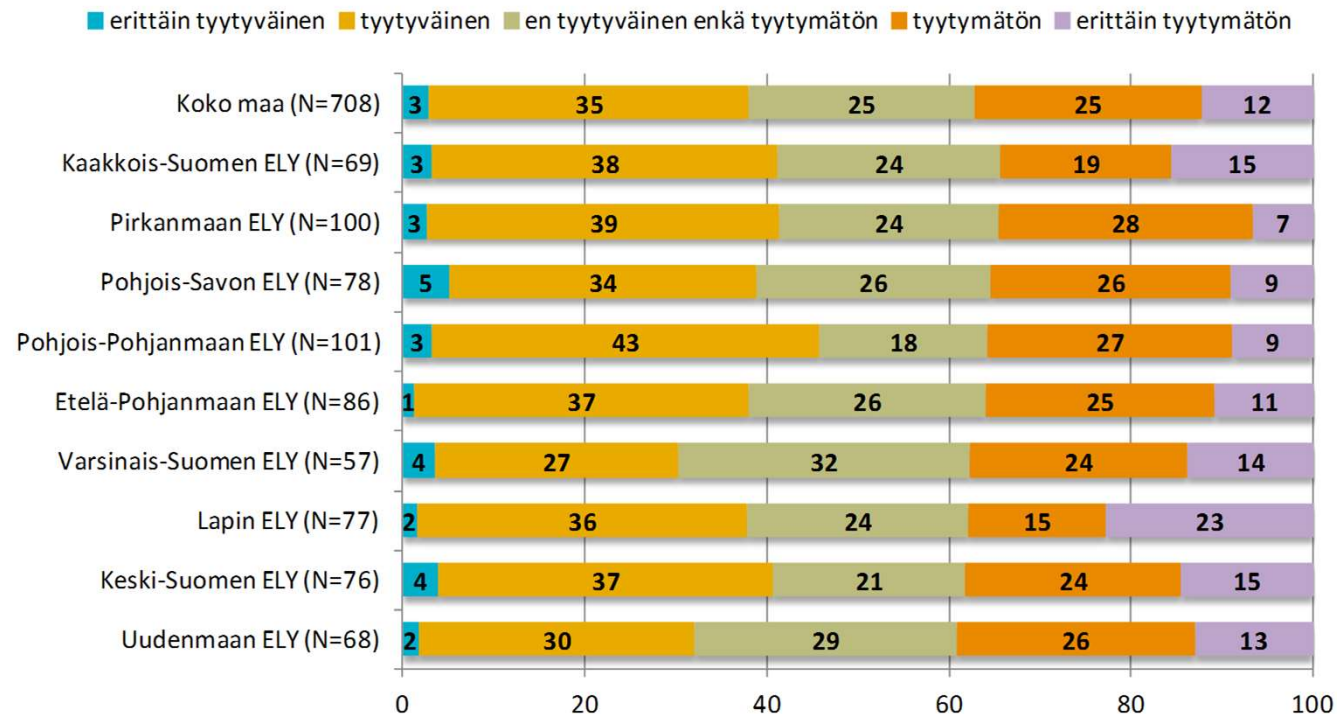
Tyytyväisyys ajamisen lepotaukojen pitämisen mahdollisuuteen alueen mukaan



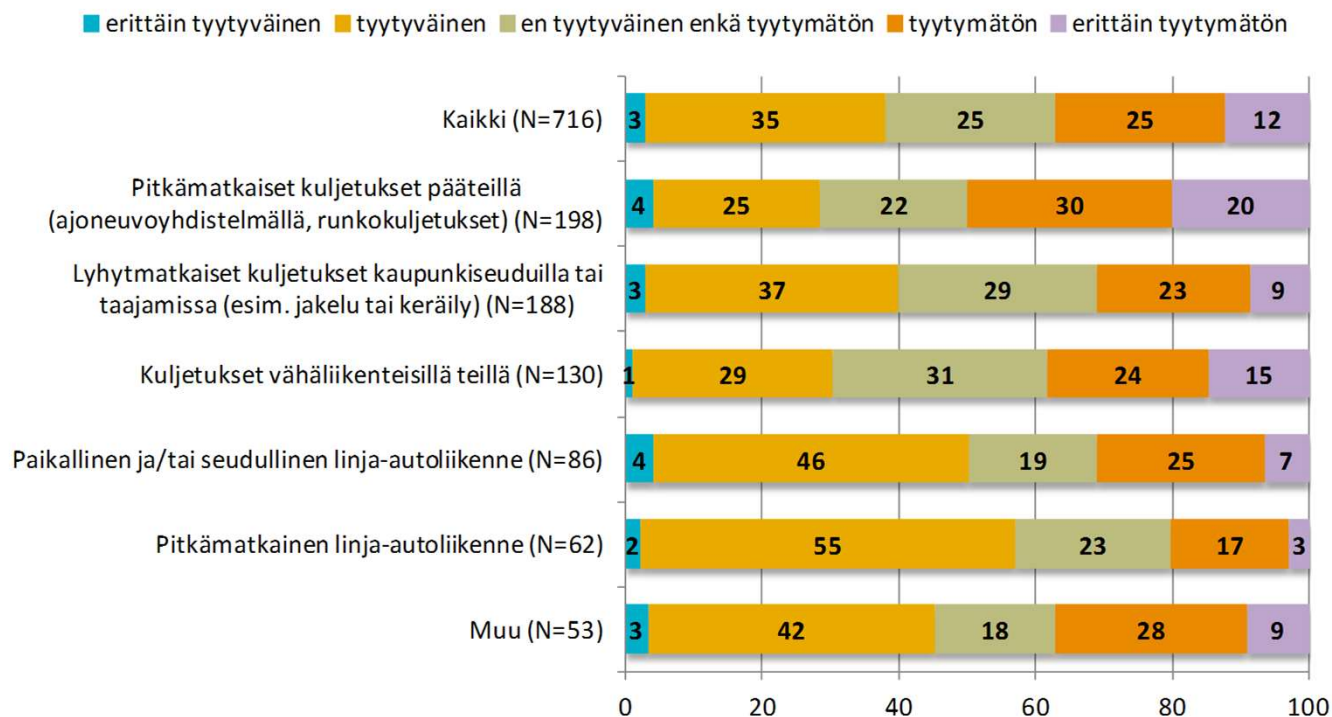
Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys ajamisen lepotaukojen pitämisen mahdollisuuteen alueen mukaan

- 37 % tyytymättömiä
- 38 % tyytyväisiä



Tyytyväisyys ajamisen lepotaukojen pitämisen mahdollisuuteen kuljetustyypin mukaan

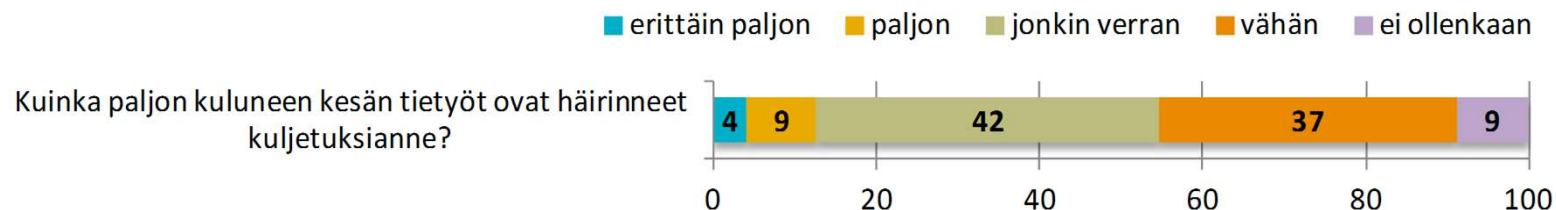


Tietyöt

Tietöiden häiritsevyys

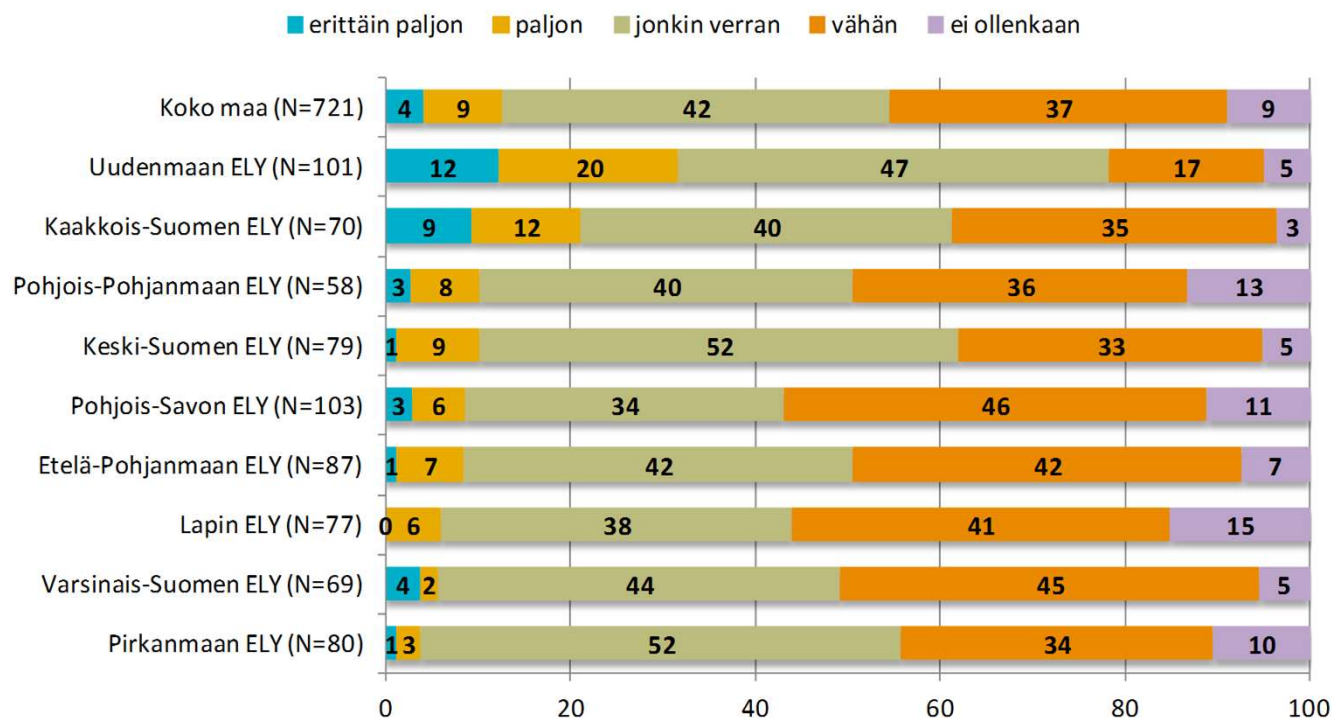
Tietyöt heijastuvat ajo-olosuhteisiin. Kuinka paljon kuluneen kesän tietyöt ovat häirinneet kuljetuksianne?

- **46 % vähän tai ei ollenkaan**
- **13 % erittäin paljon tai paljon**



Tietöiden häiritsevyys alueen mukaan

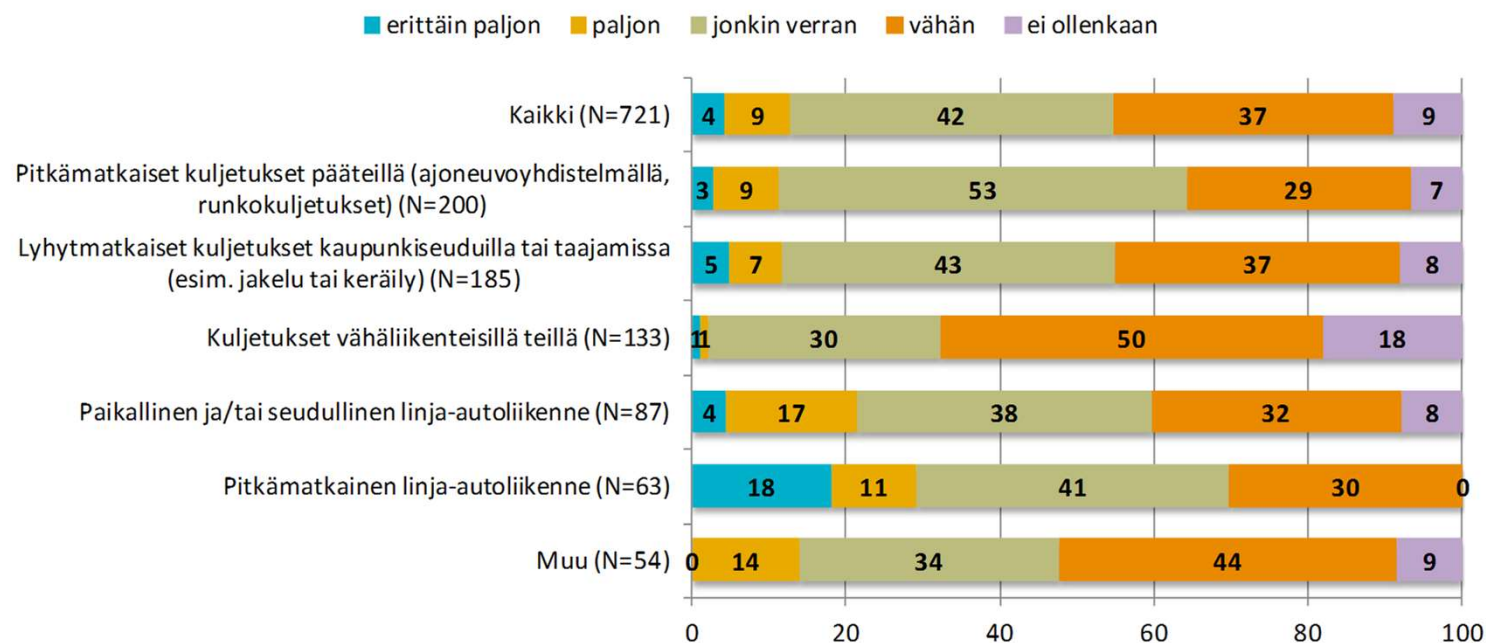
Tietyöt heijastuvat ajo-olosuhteisiin. Kuinka paljon kuluneen kesän tietyöt ovat häirinneet kuljetuksianne?



Tietöistä aiheutuu vain harvalle vakavaa haittaa. Uudellamaalla ja Kaakkois-Suomessa niiden koettiin haittaavan kuljetuksia muuta maata enemmän.

Tietöiden häiritsevyys kuljetustyypin mukaan

Tietyöt heijastuvat ajo-olosuhteisiin. Kuinka paljon kuluneen kesän tietyöt ovat häirinneet kuljetuksianne?



Pitkämatkaisen linja-autoliikenteen kuljettajat ovat kokeneet kesän tietyöt muuta liikennettä häiritsevämmäksi. Vähäliikenteisillä teillä ajaville tietöistä ei ole juuri ollut häiriötä.

Tyytyväisyys tietyömaiden liikennejärjestelyjen toimivuuteen

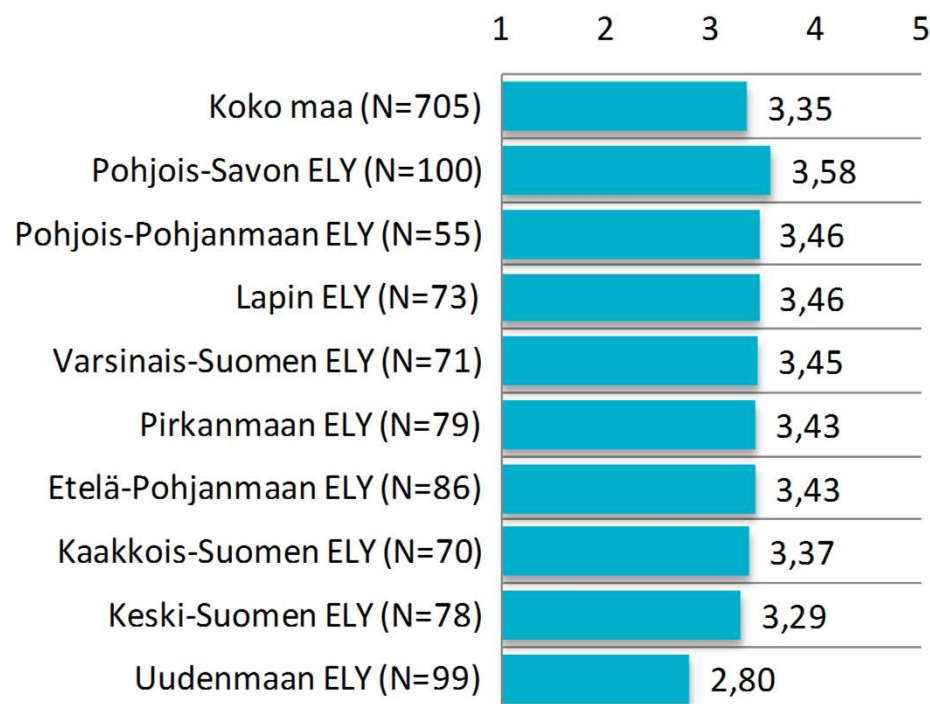
Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuluvana kesänä?

- **20 % tyytymättömiä**
- **56 % tyytyväisiä**



Tyytyväisyys tietöiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen alueen mukaan

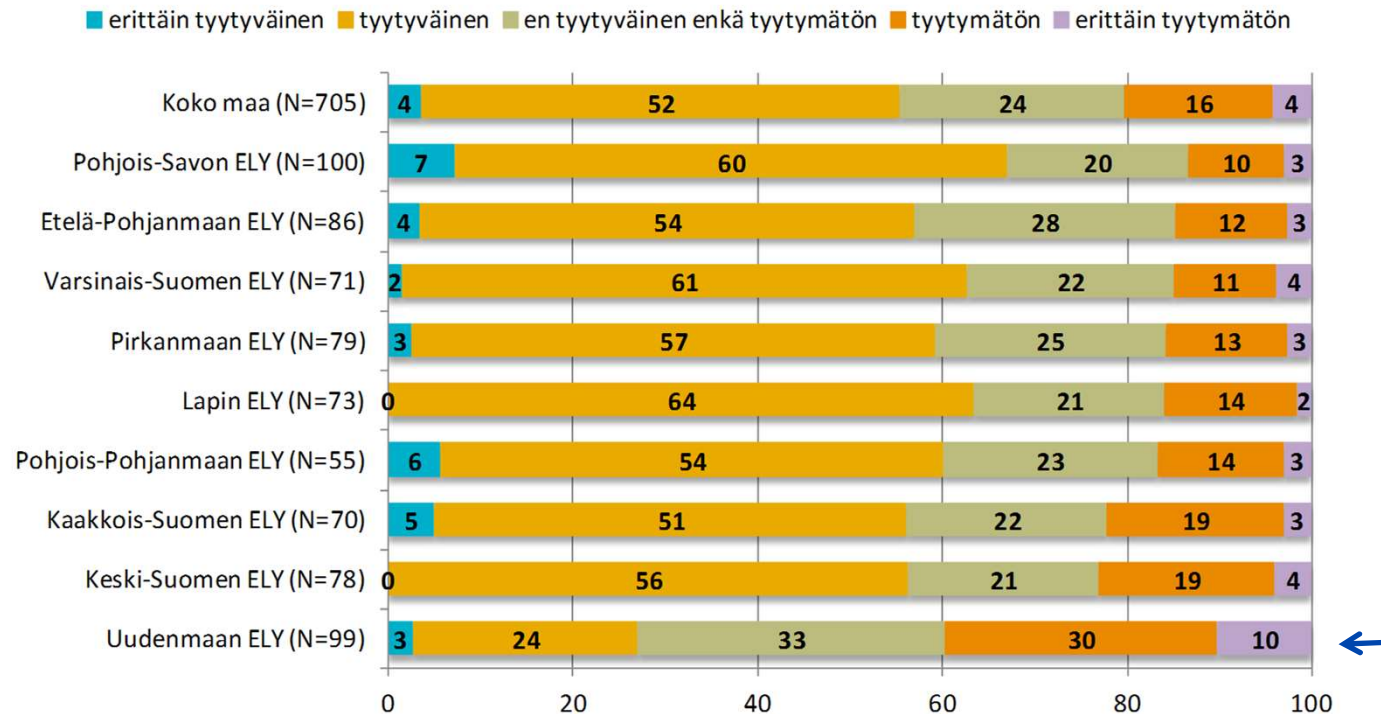
Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuluvana kesänä?



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys tietöiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen alueen mukaan

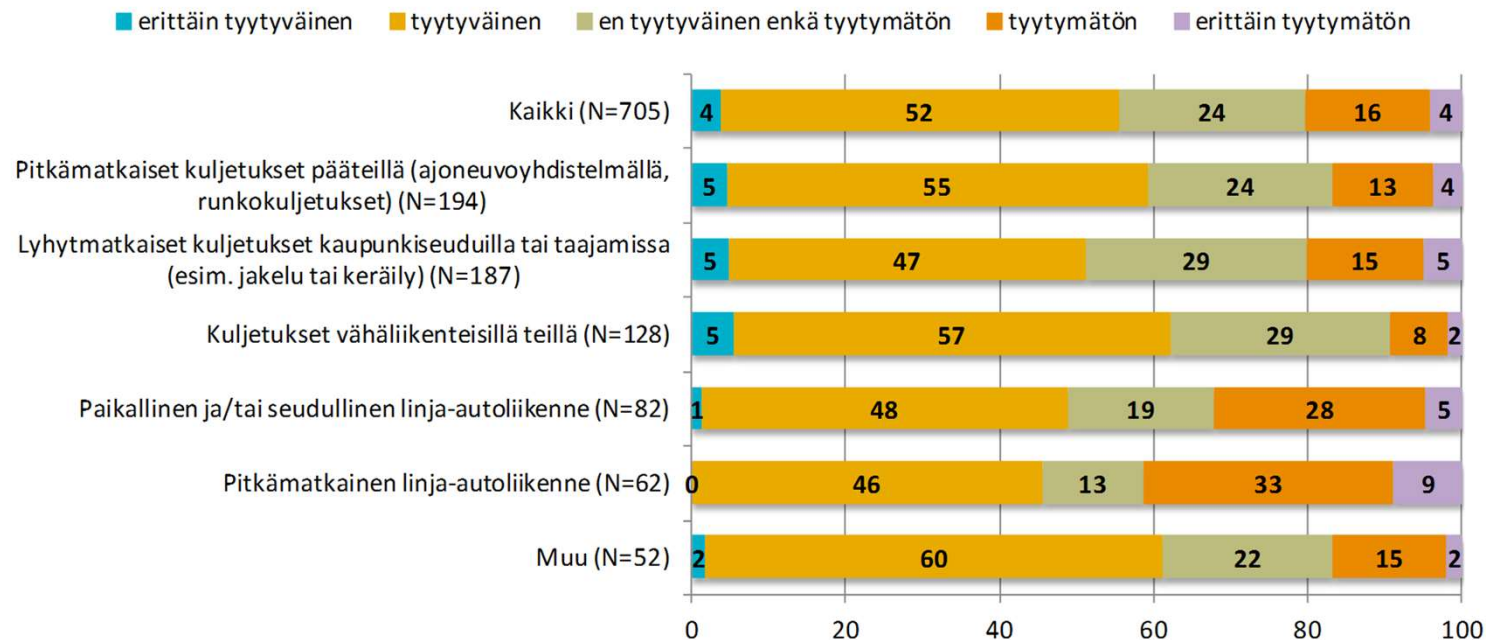
Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuluvana kesänä?



Liikennejärjestelyihin tyytymättömien osuus jäi Uuttamaata lukuun ottamatta kohtuullisen pieneksi.

Tyytyväisyys tietöiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuljetustyyppin mukaan

Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuluvana kesänä?



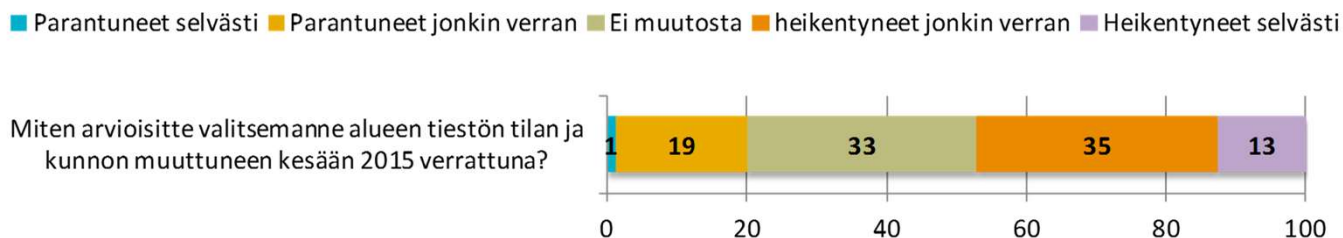
Linja-autoliikenne on muuta raskasta liikennettä tyytymättömämpi tietöiden liikennejärjestelyihin.

Tiestön tilan ja kunnon muutos kesään 2015 verrattuna

Tiestön tilan ja kunnon muutos alueella

Miten arvioisitte valitsemanne alueen tiestön tilan ja kunnon muuttuneen kesään 2015 verrattuna?

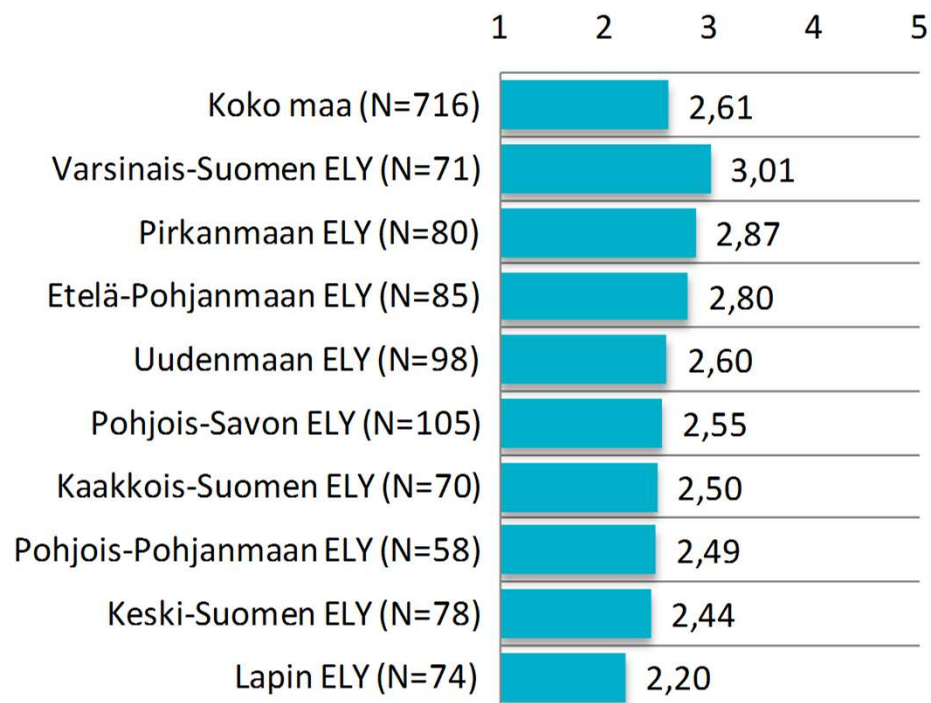
- **48 % heikentyneet**
- **20 % parantuneet**



Vastaukset koskevat kartasta valittua aluetta, jossa vastaaja ajaa ammatikseen eniten. (Kartta sivulla 6).

Tiestön kunnan muutos alueen mukaan

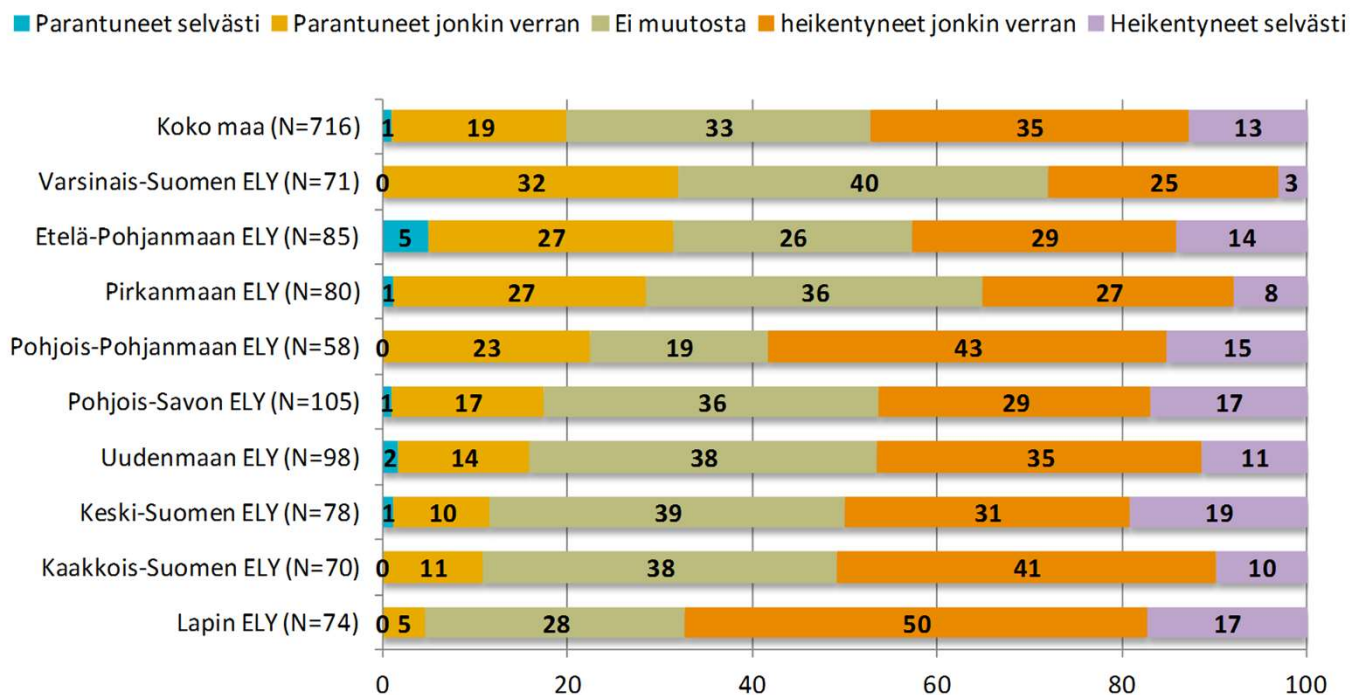
Miten arvioisitte valitsemanne alueen tiestön tilan ja kunnan muuttuneen kesään 2015 verrattuna?



Asteikko: 1 = heikentyneet selvästi ... 5 = parantuneet selvästi

Tiestön tilan ja kunnon muutos alueen mukaan

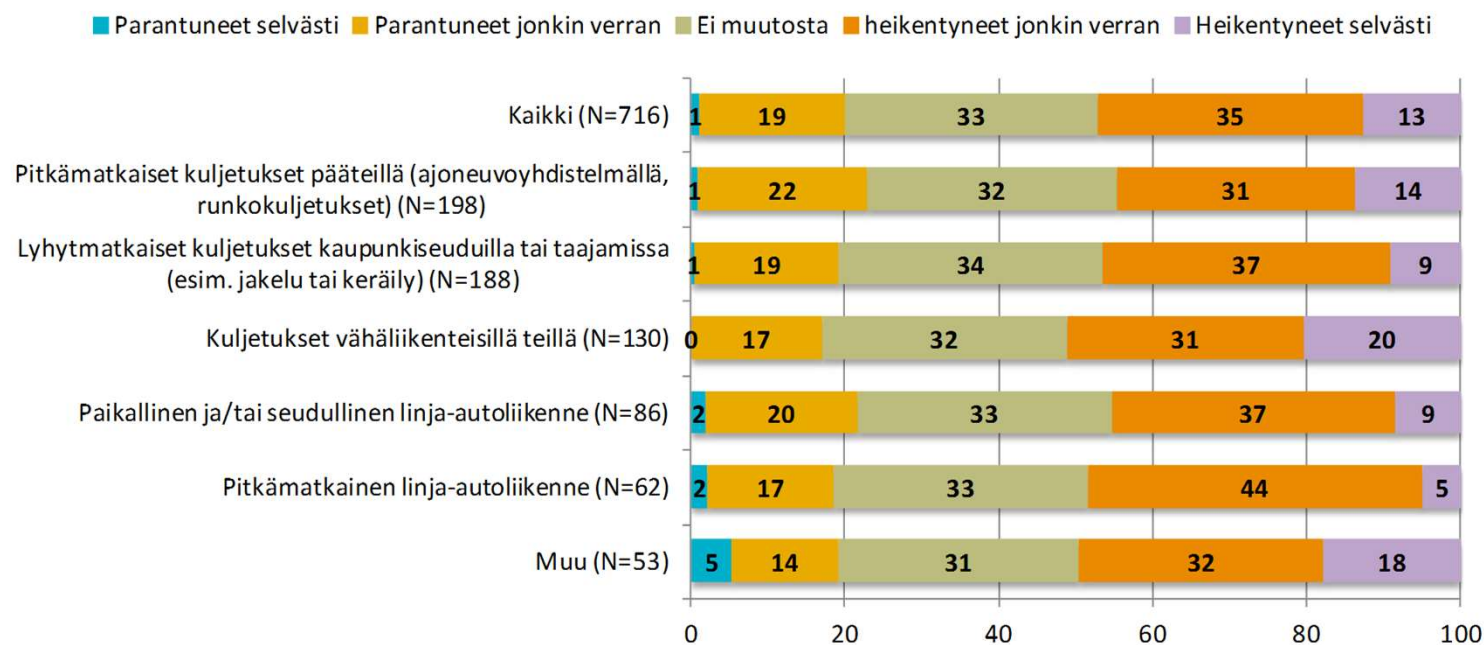
Miten arvioisitte valitsemanne alueen tiestön tilan ja kunnon muuttuneen kesään 2015 verrattuna?



Vain yksi prosentti kaikista vastaajista katsoo tiestön tilan ja kunnon parantuneen selvästi. Alueiden välillä on eroja, sillä Varsinais-Suomessa tilan ja kunnon kokee ainakin jonkin verran parantuneeksi 32 %, kun vastaava osuus Lapissa on vain 5 %

Tiestön tilan ja kunnon muutos kuljetustyyppin mukaan

Miten arvioisitte valitsemanne alueen tiestön tilan ja kunnon muuttuneen kesään 2015 verrattuna?



Tiestön tilan ja kunnan muutoksen korrelaatiot muiden arvioitujen asioiden kanssa

Miten arvioisitte valitsemanne alueen tiestön tilan ja kunnan muuttuneen kesään 2015 verrattuna?	Pearson Correlation
Miten arvioisitte ajo-olosuhteiden muuttuneen kesään 2015 verrattuna?	0,69
Ajamisen turvallisuus	0,44
Ajamisen mukavuus	0,44
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016?	0,41
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen pääteiden kuntoon kuluneena kesänä?	0,40
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen muiden päällystettyjen maanteiden kuntoon kuluneena kesänä?	0,35
Kuljetusaikojen kesto	0,33
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon kesällä?	0,32
Kuljetusaikataulujen pitävyys	0,28
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon keväällä?	0,27
Lepotaukojen pitämisen mahdollisuudet	0,18
Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen kuluvana kesänä?	0,11
Tietyöt heijastuvat ajo-olosuhteisiin. Kuinka paljon kuluneen kesän tietyöt ovat häirinneet kuljetuksianne?	0,01

- Ajo-olosuhteiden muutos, tyytyväisyys ajamisen turvallisuuteen ja mukavuuteen, maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan sekä pääteiden kuntoon korreloivat vahvimmin tiestön tilan ja kunnan paranemisesta annetun arvion kanssa.
- Tietöiden liikennejärjestelyillä ja niiden häiritsevyydellä ei ole juuri lainkaan yhteyttä kokemukseen tiestön tilan ja kunnan paranemisesta tai huononemisesta annetun arvion kanssa.

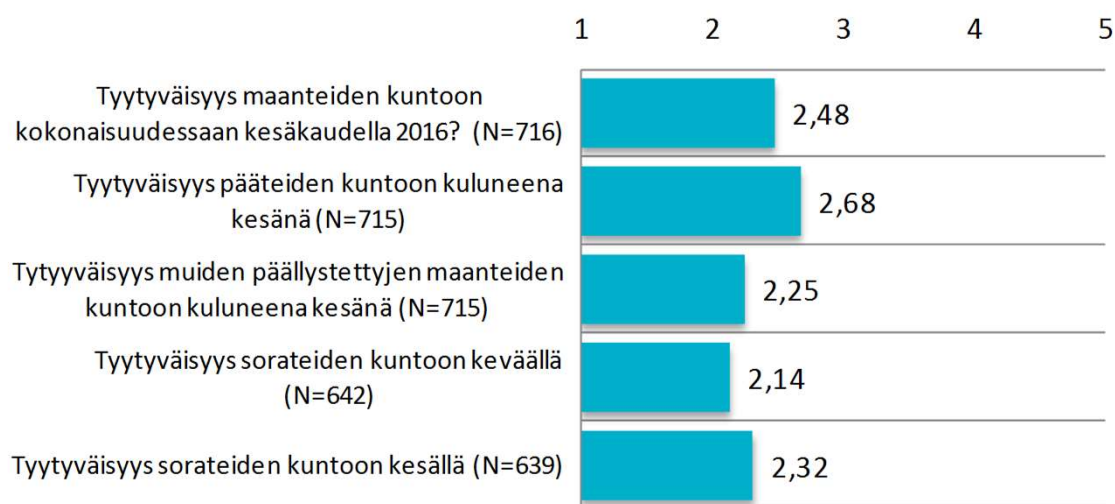
1 = täydellinen positiivinen korrelaatio

0 = ei riippuvuutta

-1 = täydellinen negatiivinen korrelaatio

Tyytyväisyys teiden kuntoon

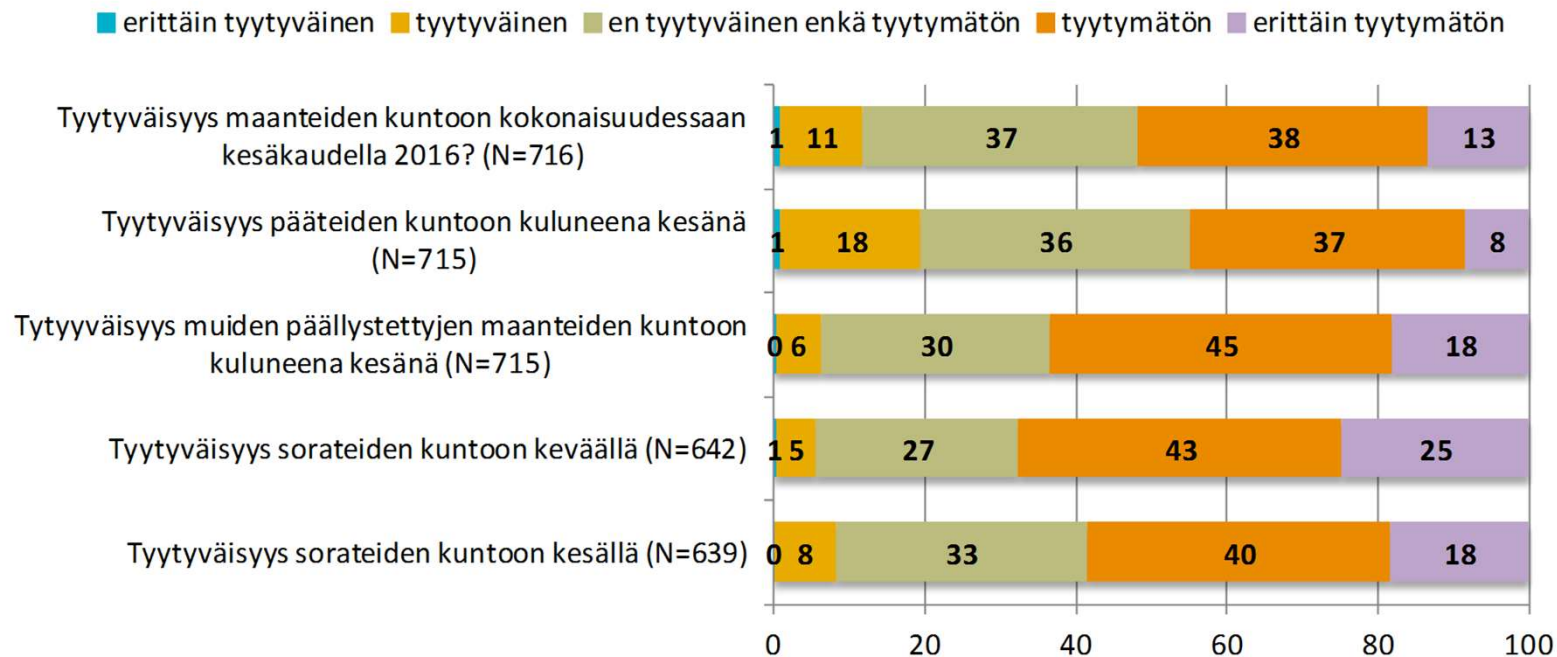
Tyytyväisyys teiden kuntoon



Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Vastaajat ovat arvioineet ainoastaan niitä tiettyyppejä, joita he käyttävät. Tienkäyttäjätutkimuksessa vastaavat kysymykset on esitetty kaikille kyselyyn vastanneille.

Tyytyväisyys teiden kuntoon

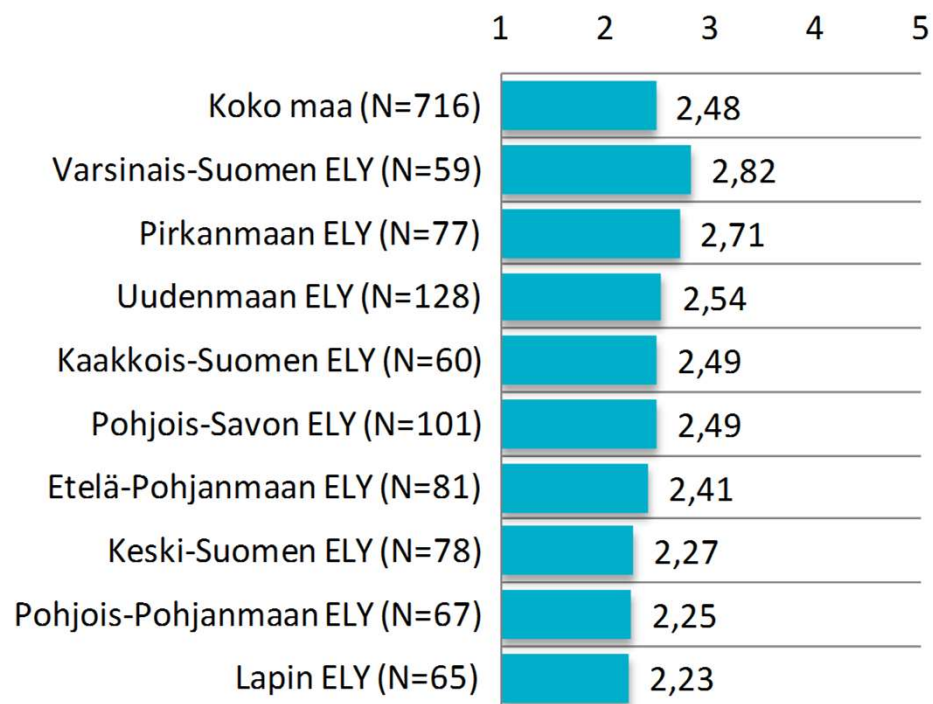


Vastaajat ovat arvioineet ainoastaan niitä tiettyyppejä, joita he käyttävät. Tienkäyttäjätutkimuksessa vastaavat kysymykset on esitetty kaikille kyselyyn vastanneille.

Tyytyväisyys teiden kuntoon alueittain ja
kuljetustyypin mukaan

Kokonaistyytyväisyys alueen mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016?

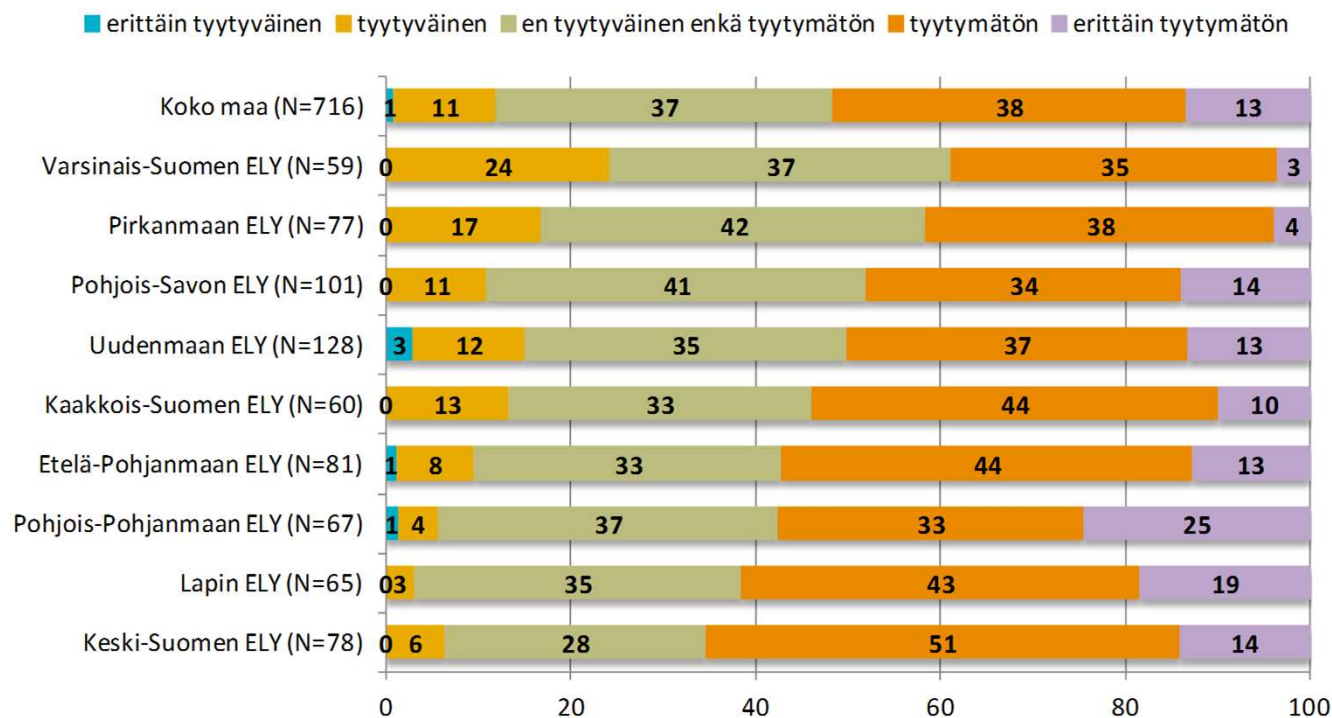


Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Kokonaistyytyväisyys alueen mukaan

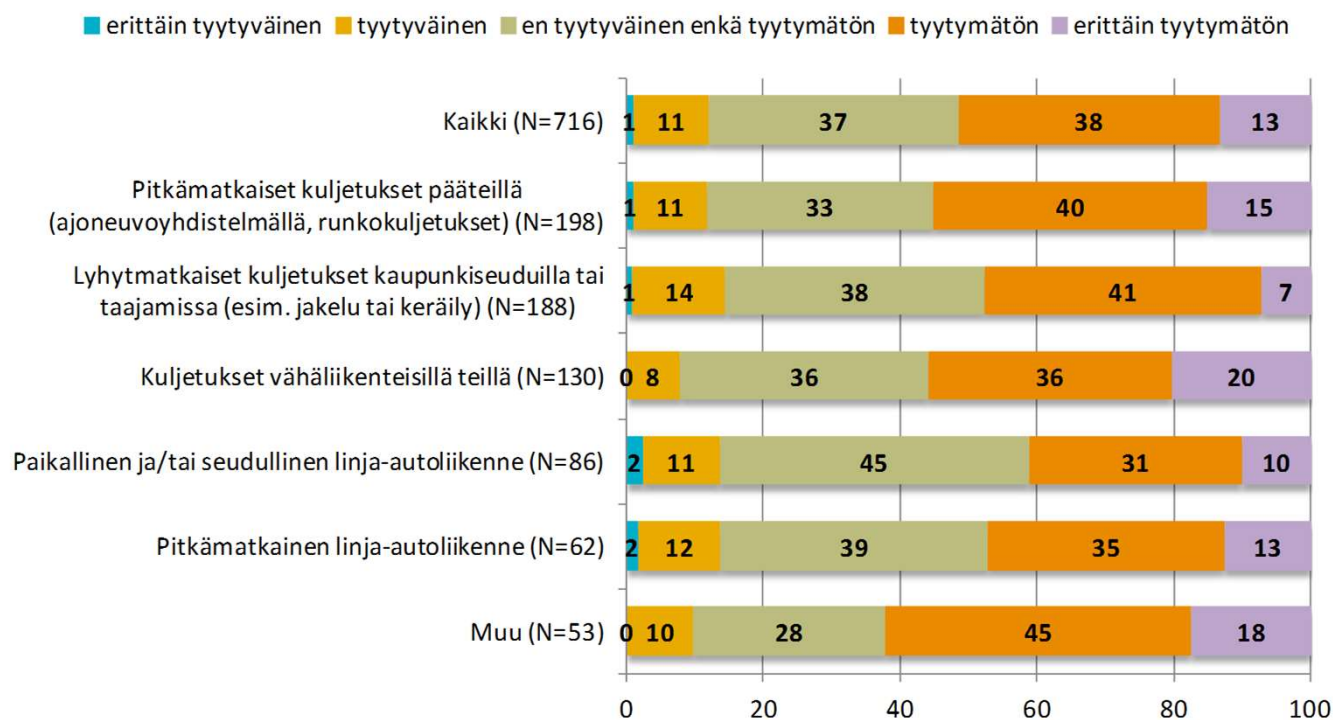
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016?

- 51 % tyytymättömiä
- 12 % tyytyväisiä



Kokonaistyytyväisyys kuljetustyyppin mukaan

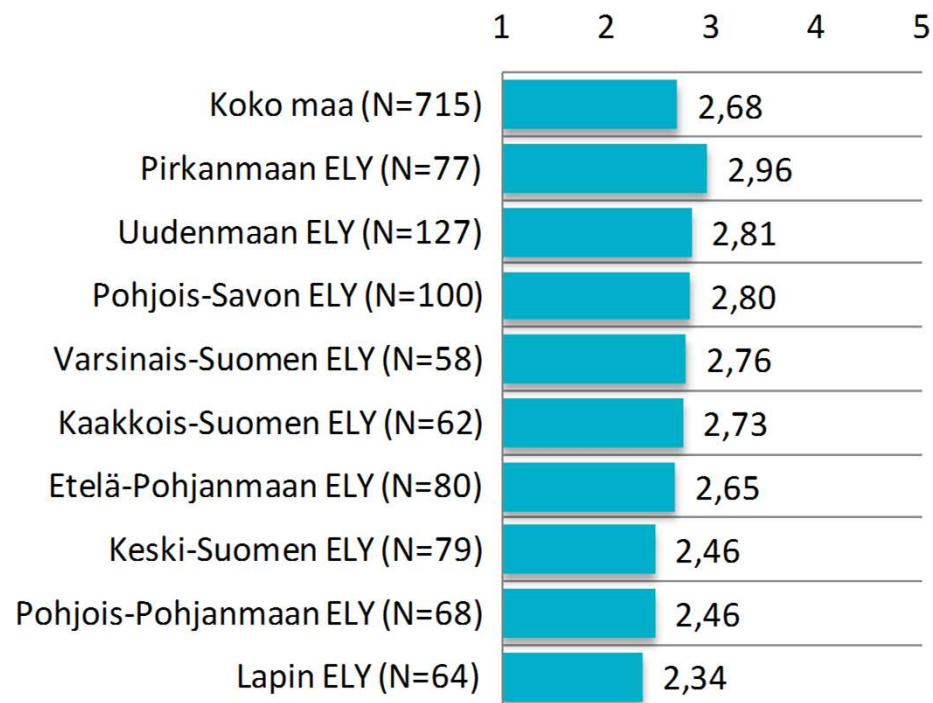
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2016?



Kuljetustyyppiin "muu" kuuluvat eivät ole osanneet nimetä parhaiten kuljetuksiaan kuvaavaa kuljetustyyppiä. Syynä on yleensä se, että he ajavat useammanlaisia kuljetuksia.

Tyytyväisyys pääteiden kuntoon alueen mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen
pääteiden kuntoon kuluneena kesänä?

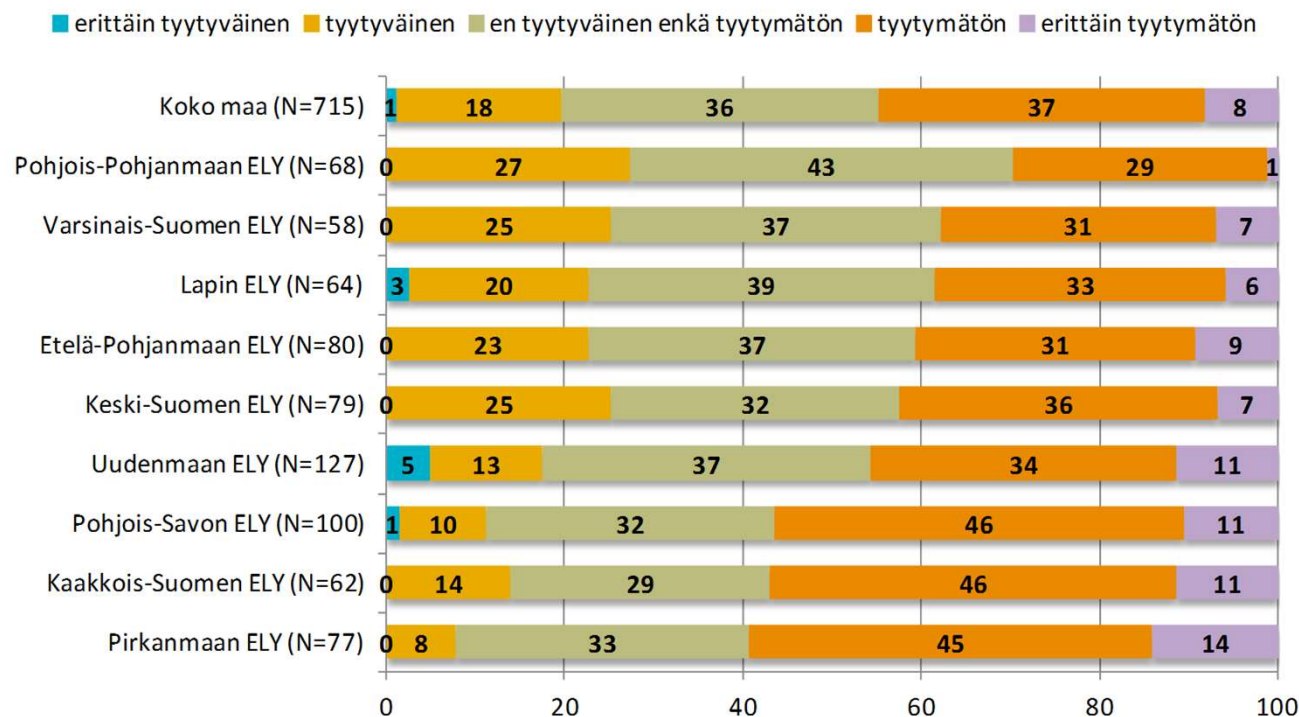


Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys pääteiden kuntoon alueen mukaan

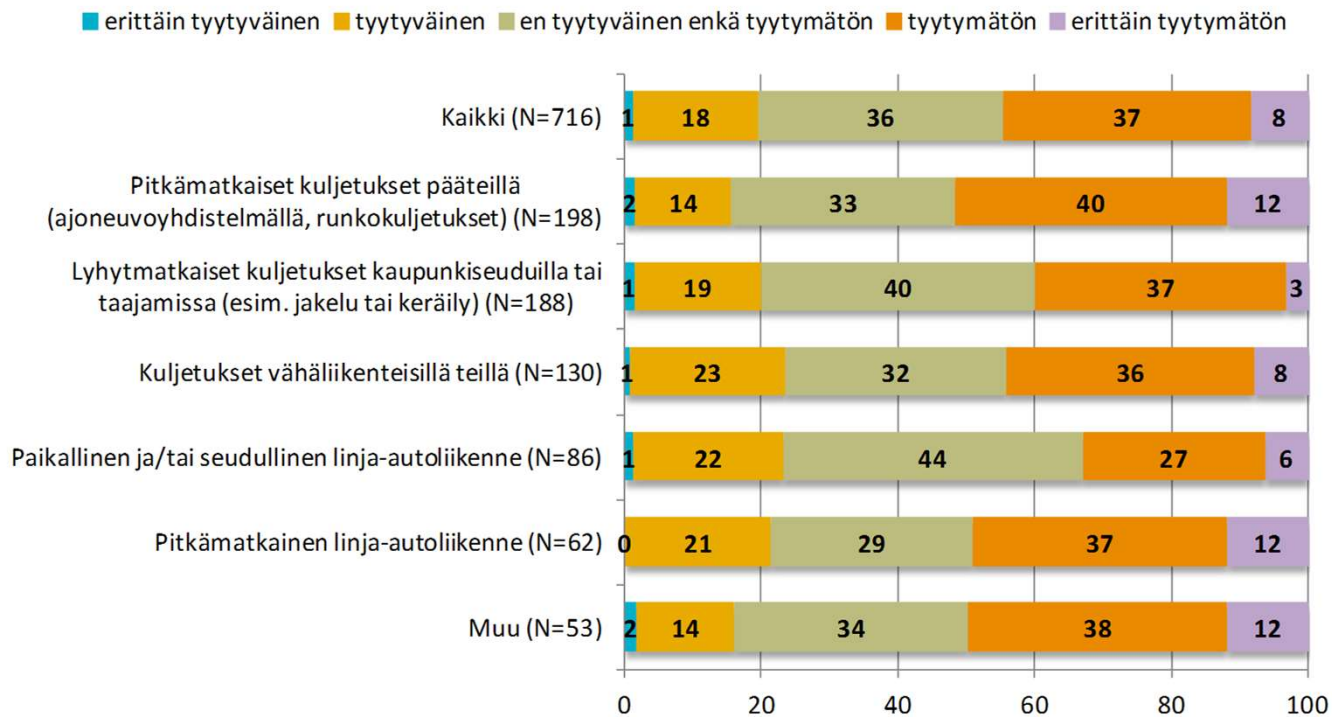
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen
pääteiden kuntoon kuluneena kesänä?

- **45 % tyytymättömiä**
- **19 % tyytyväisiä**



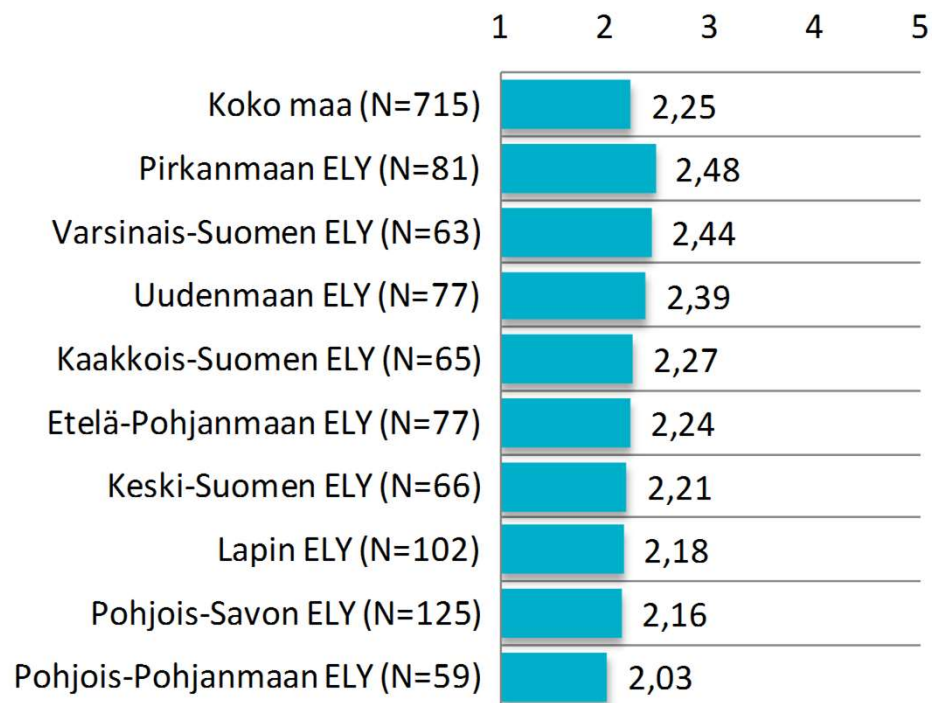
Tyytyväisyys kuljetustyyppin mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen pääteiden kuntoon kuluneena kesänä?



Tyytyväisyys muiden päällystettyjen teiden kuntoon alueen mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen muiden päällystettyjen maanteiden kuntoon kuluneena kesänä?

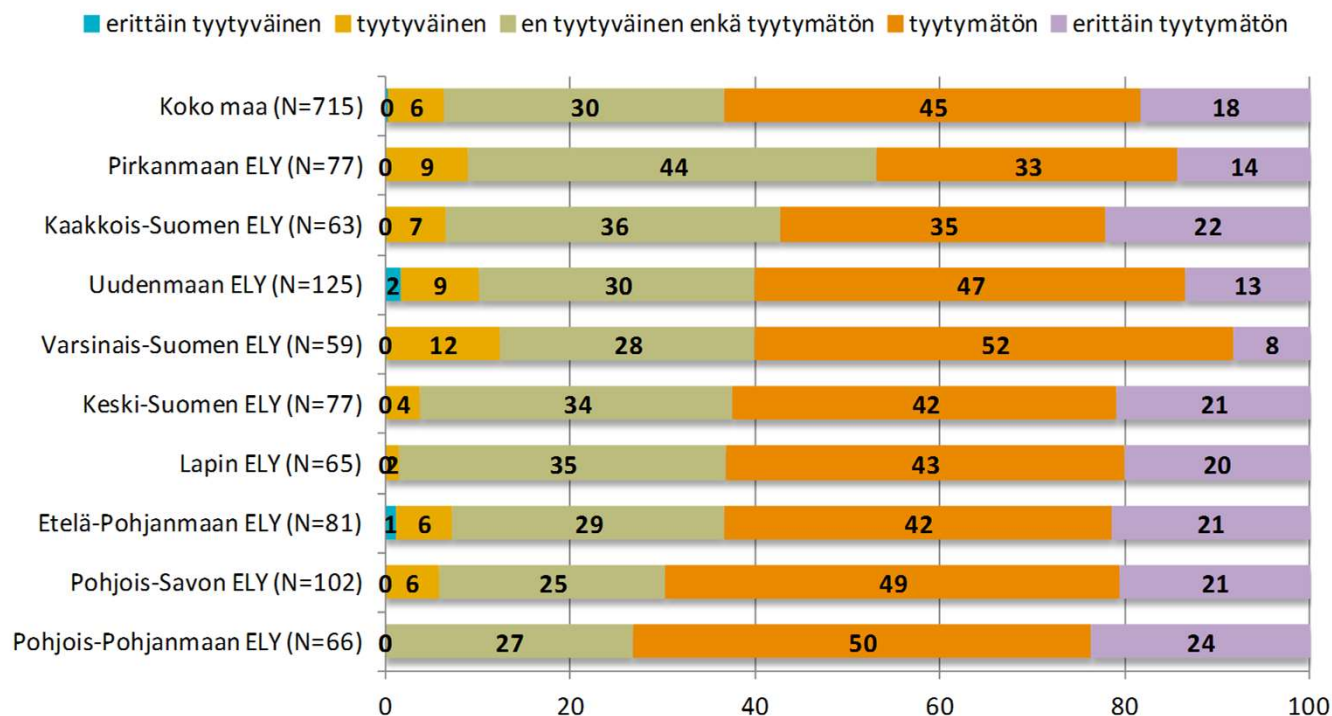


Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys muiden päällystettyjen teiden kuntoon alueen mukaan

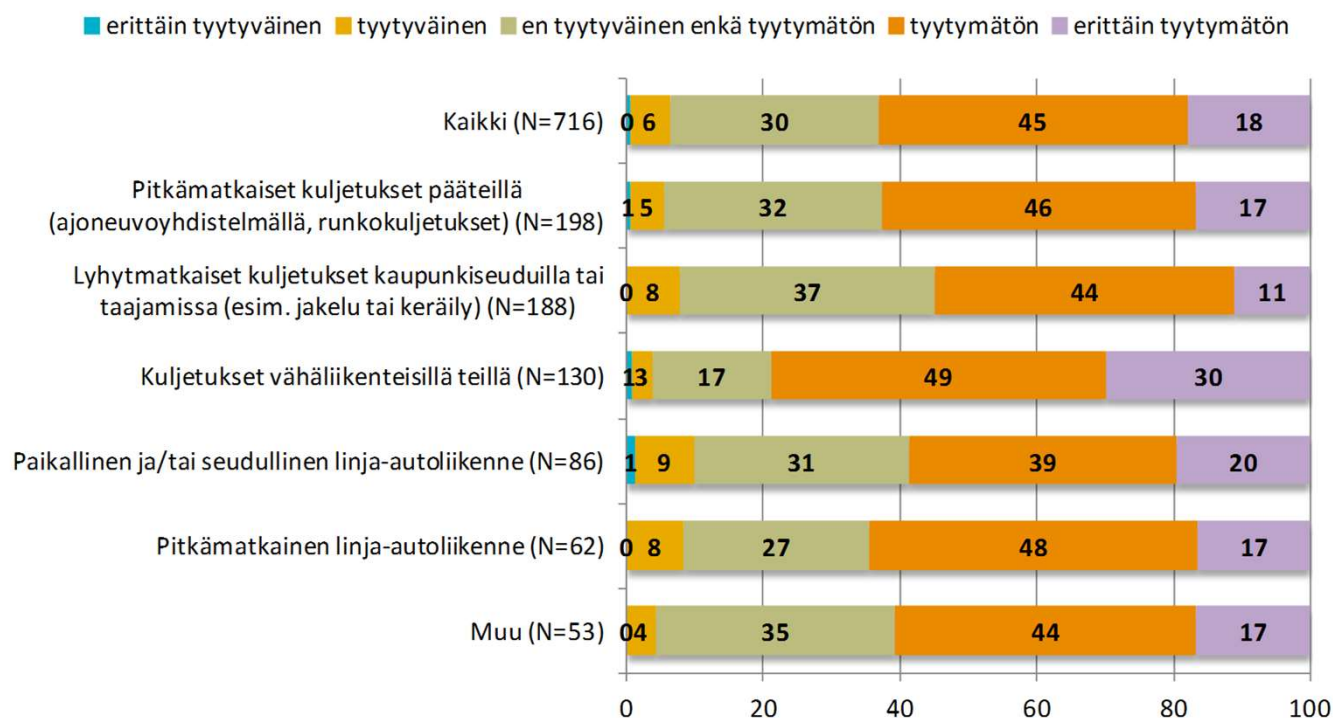
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen muiden päällystettyjen maanteiden kuntoon kuluneena kesänä?

- 63 % tyytymättömiä
- 6 % tyytyväisiä



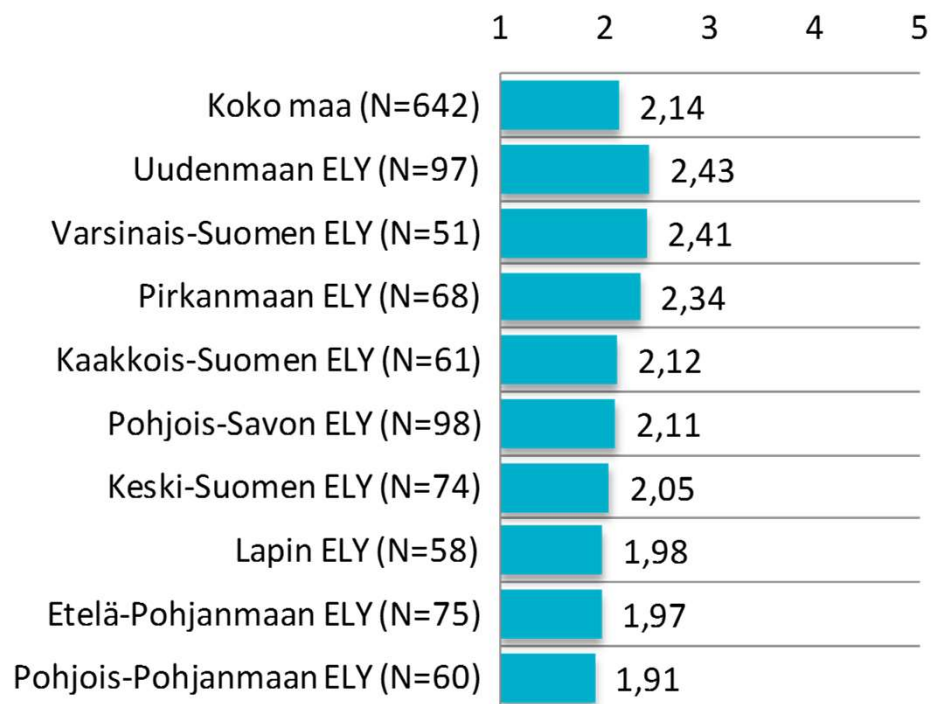
Tyytyväisyys muiden päällystettyjen teiden kuntoon kuljetustyyppin mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen muiden päällystettyjen maanteiden kuntoon kuluneena kesänä?



Tyytyväisyys sorateiden kuntoon keväällä

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon keväällä?

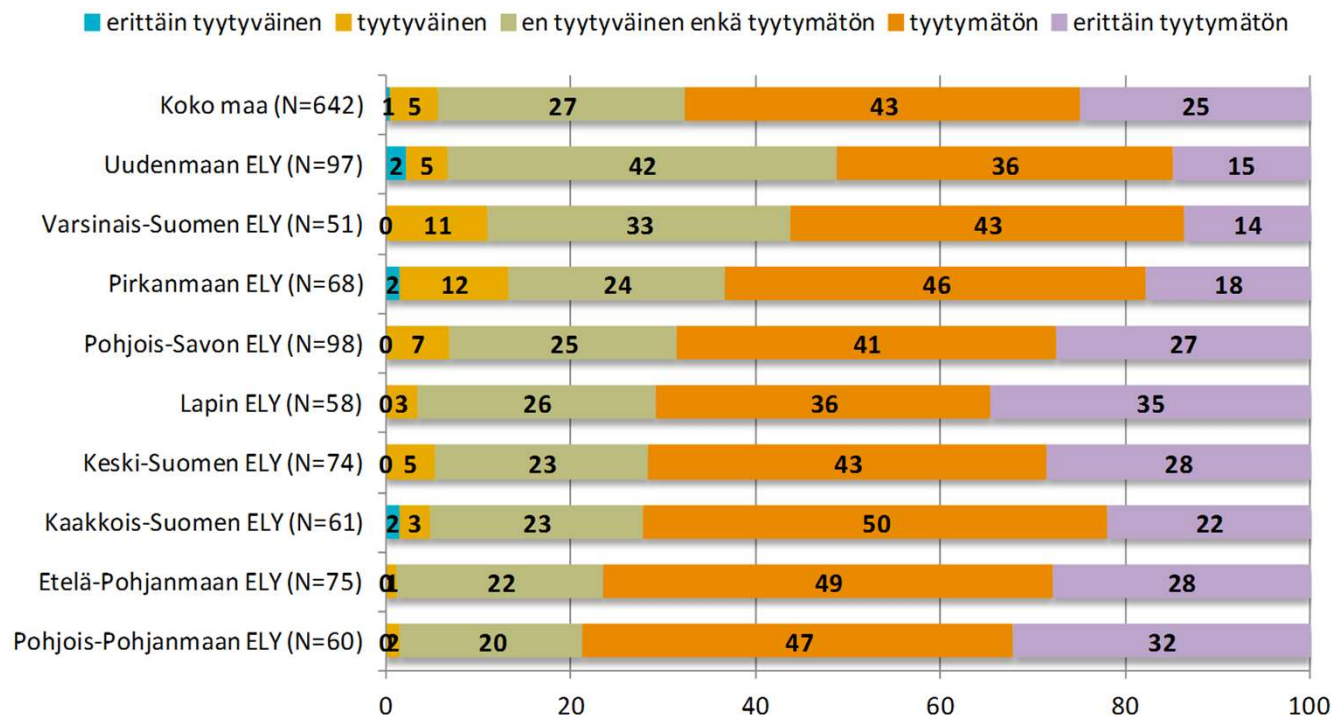


Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys sorateiden kuntoon keväällä alueen mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon keväällä?

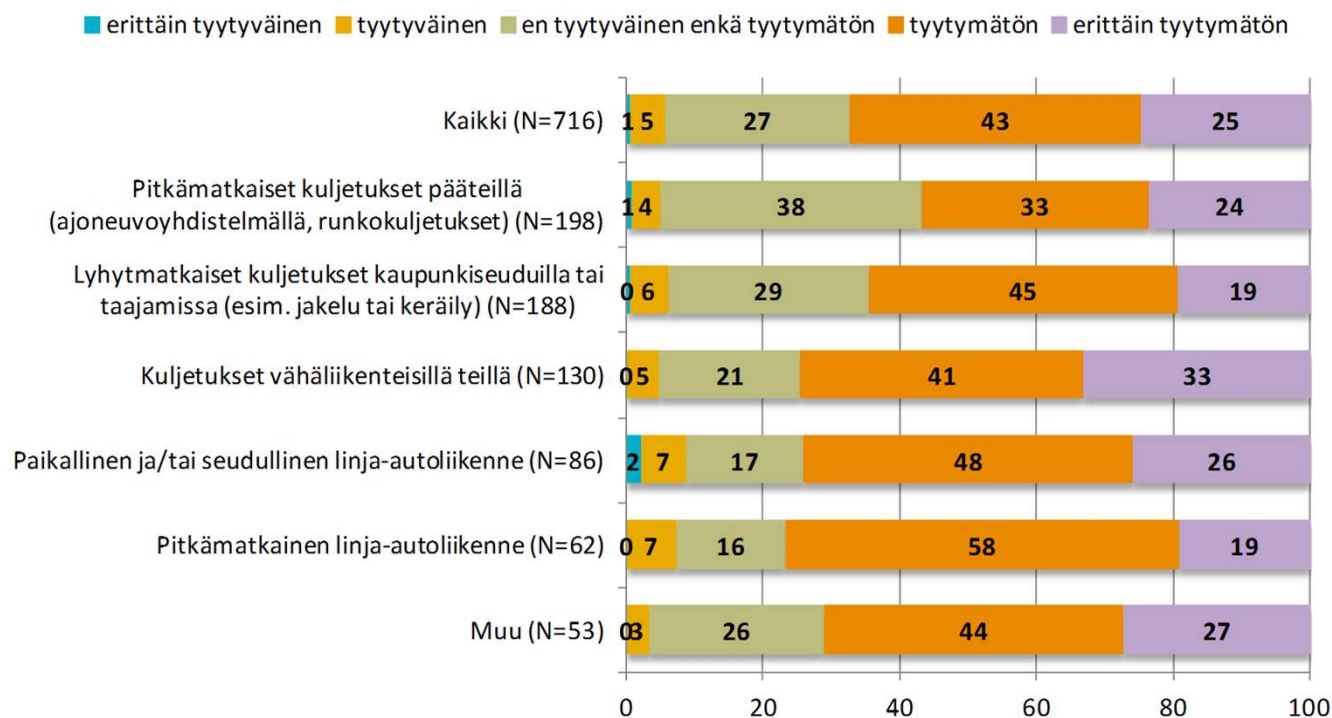
- 68 % tyytymättömiä
- 6 % tyytyväisiä



Vähiten tyytymättömiä sorateiden kuntoon keväällä oli Uudellamaalla, mutta sielläkin heidän osuutensa oli yli puolet.

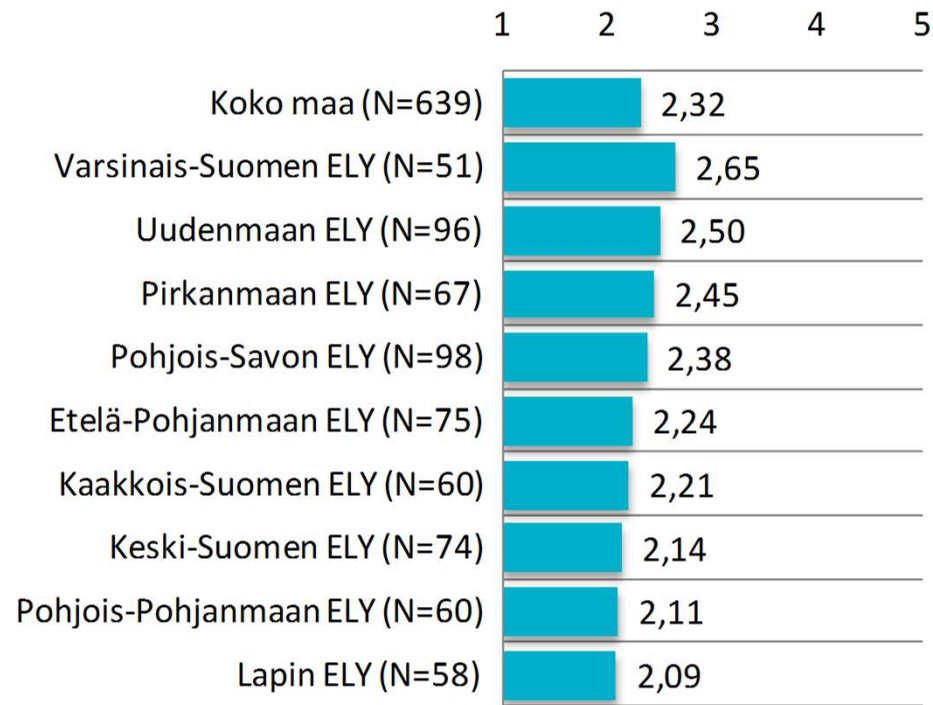
Tyytyväisyys sorateiden kuntoon keväällä kuljetustyypin mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon keväällä?



Tyytyväisyys sorateiden kuntoon kesällä alueen mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon keväällä?

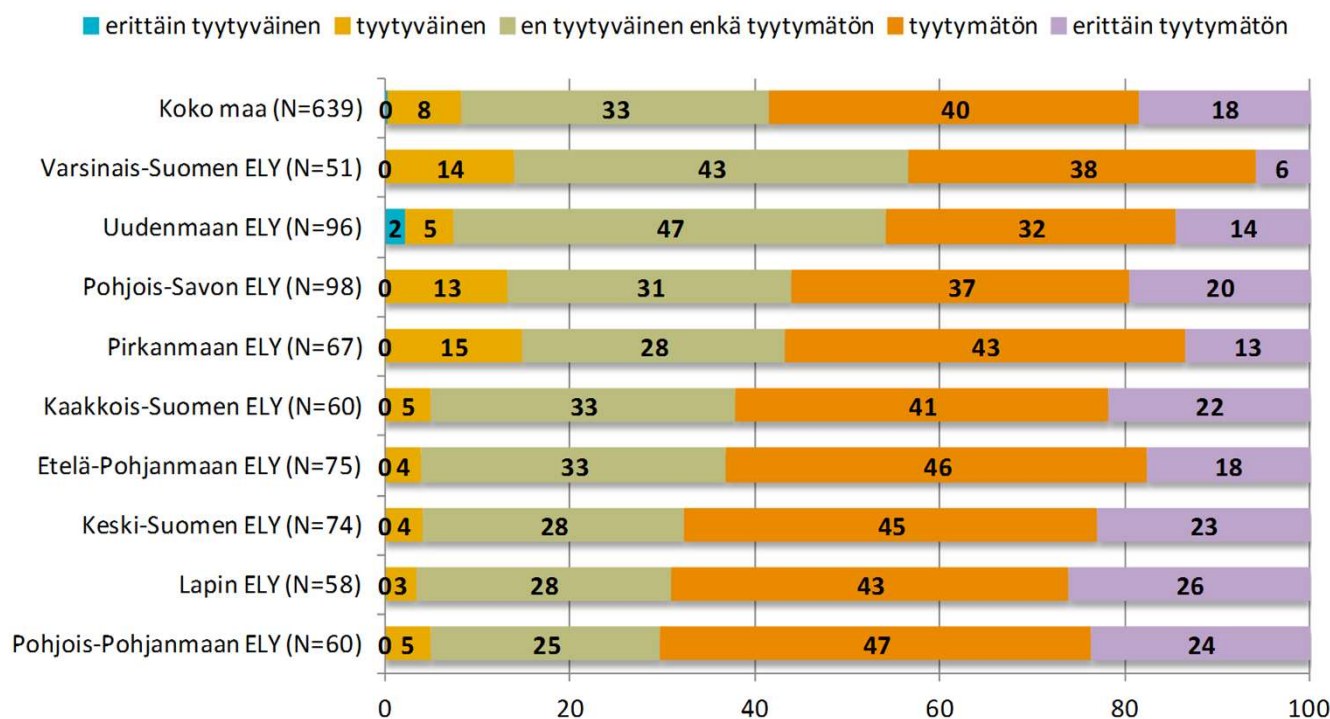


Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys sorateiden kuntoon kesällä alueen mukaan

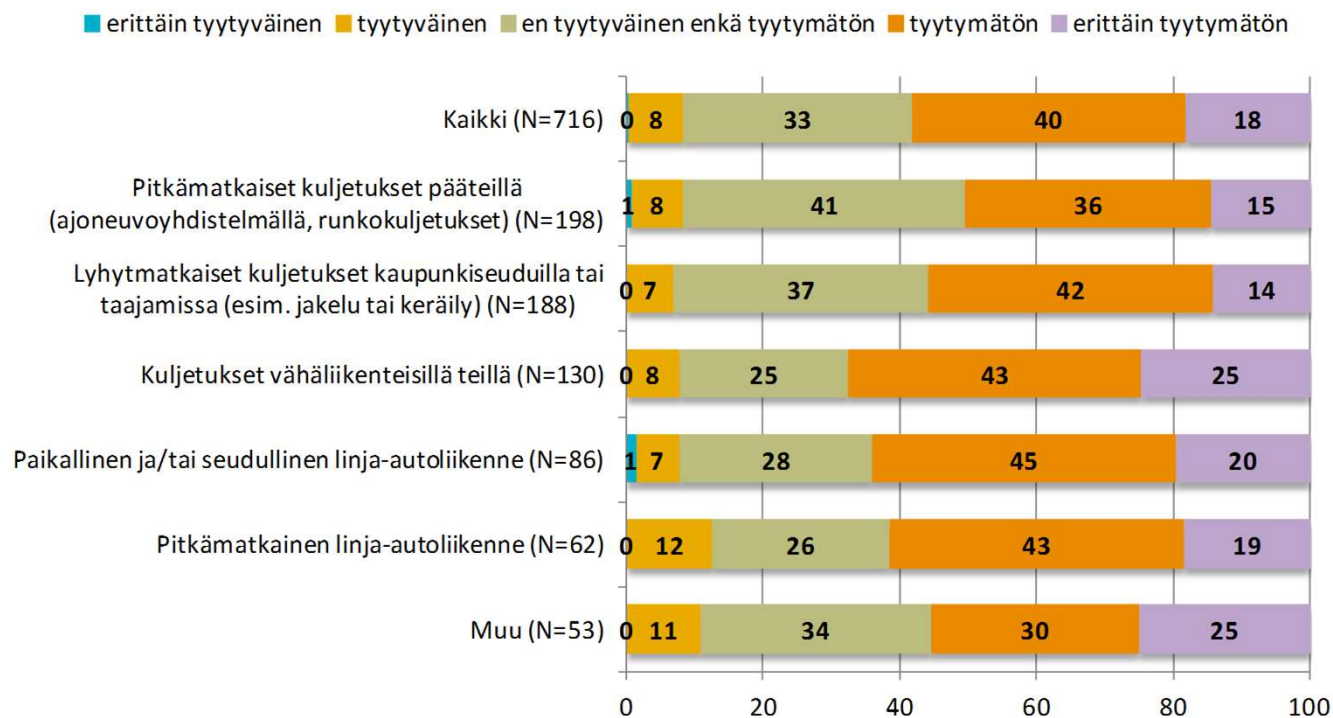
Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon kesällä?

- 58 % tyytymättömiä
- 8 % tyytyväisiä



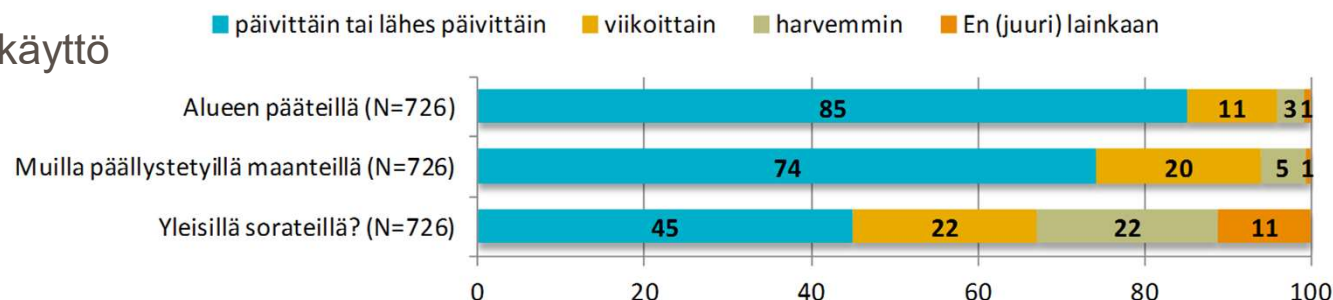
Tyytyväisyys sorateiden kuntoon kesällä kuljetustyyppin mukaan

Kuinka tyytyväinen olette valitsemanne alueen sorateiden kuntoon kesällä?

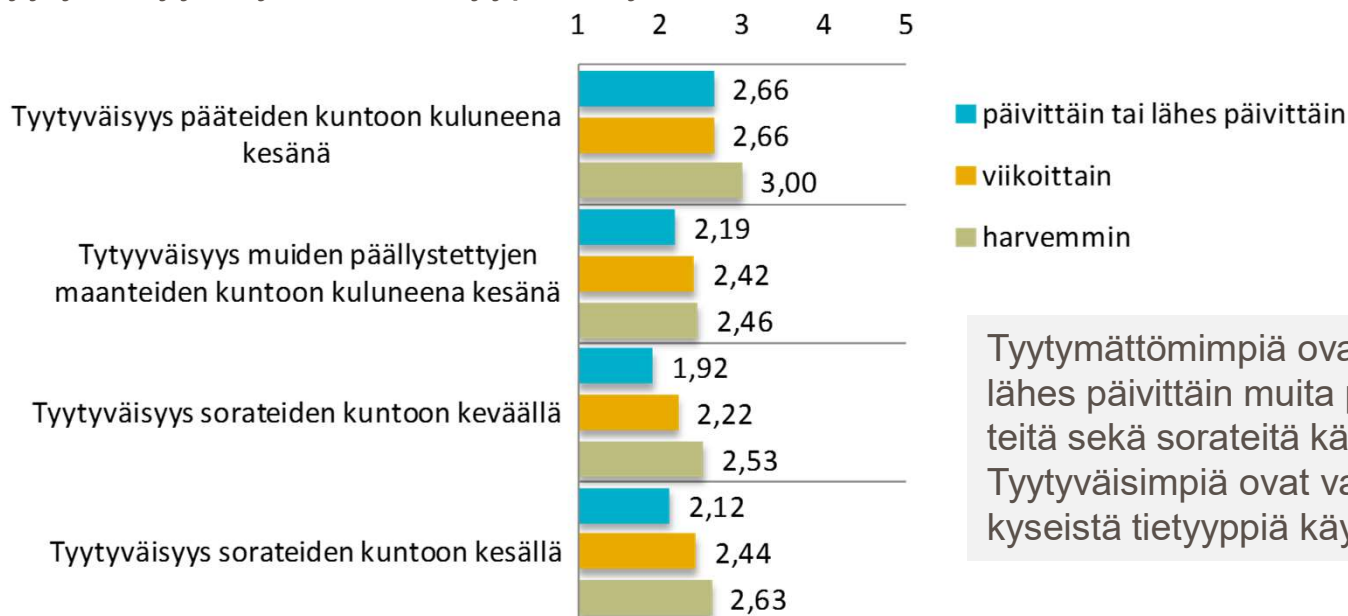


Tyytyväisyys maanteiden kuntoon tienkäytön mukaan

Teiden käyttö



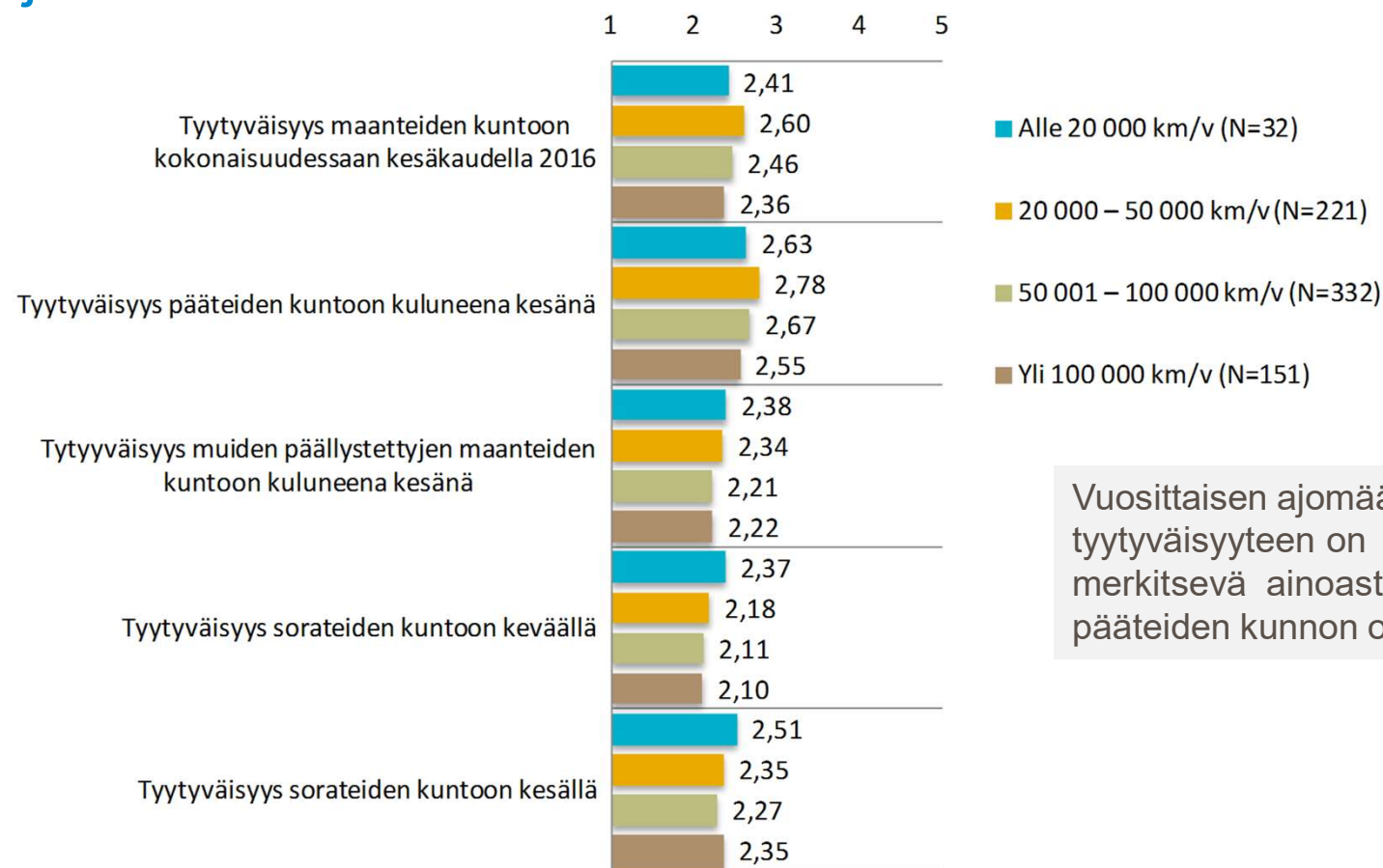
Tyytyväisyys kyseisen tietyyppin käyttömäärän mukaan



Tyytymättömmimpiä ovat päivittäin tai lähes päivittäin muita päällystettyjä teitä sekä sorateita käyttävät. Tyytyväisimpiä ovat vain harvoin kyseistä tietyyppiä käyttävät.

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tyytyväisyys maanteiden kuntoon vuosittaisten ajokilometrien mukaan

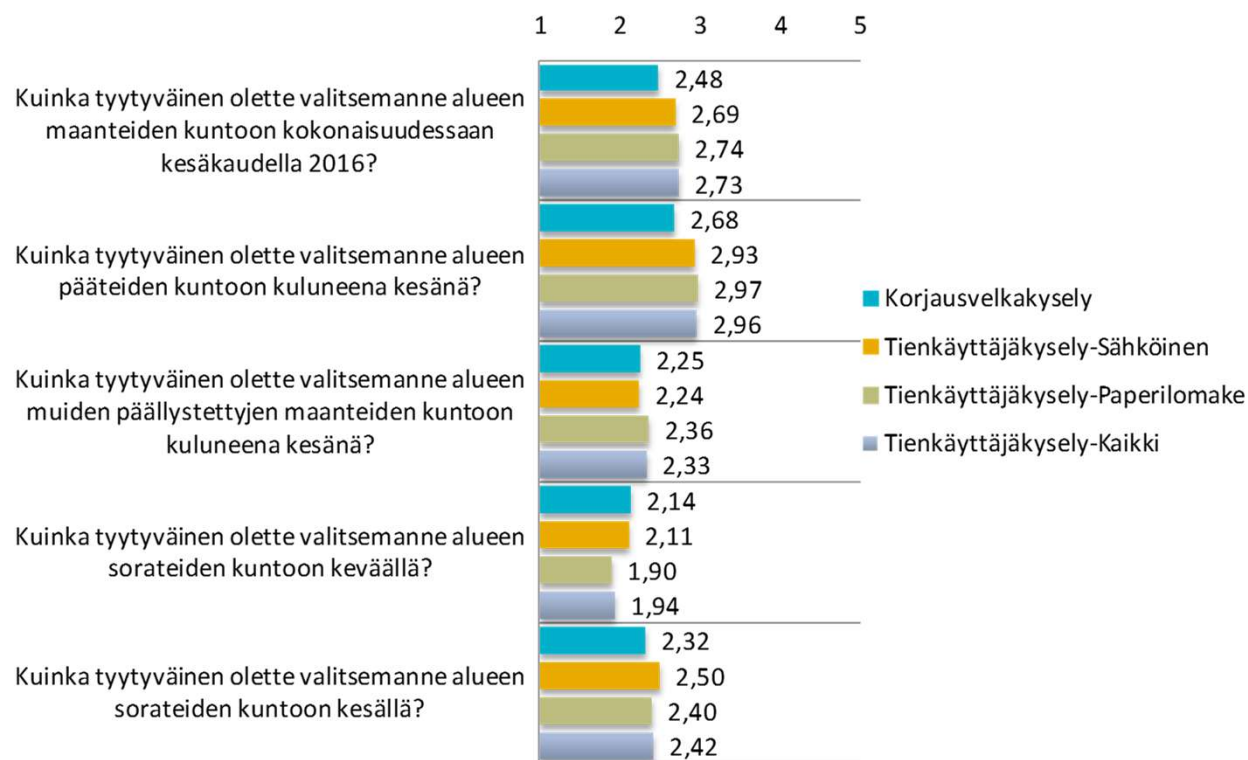


Vuosittaisen ajomäärän yhteys tyytyväisyyteen on tilastollisesti merkitsevä ainoastaan pääteiden kunnon osalta.

Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Vertailu kesän 2016 tienkäyttäjäkyselyyn

Korjausvelkakyselyssä vastaajien tyytyväisyys tiehoidon osa-alueisiin on alhaisemmalla tasolla kuin kesän tienkäyttäjäkyselyssä. Muiden päällystettyjen teiden ja sorateiden kevätkunnon kohdalla tyytyväisyysarviot ovat lähes samalla tasolla sähköisesti vastanneiden välillä. Tienkäyttäjäkyselyn lomakevastaajat antavat muita ryhmiä selvästi heikomman arvion sorateiden kunnosta keväällä ja korjausvelkakyselyn vastaajien antama arvio on tässä kohdin hieman tienkäyttäjätutkimuksen sähköisesti vastanneita korkeampi.

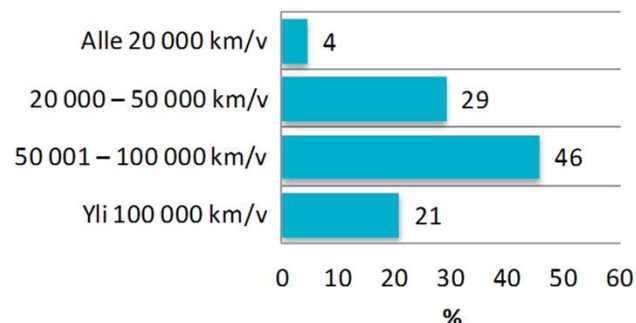


Asteikko: 1 = erittäin tyytymätön ... 5 = erittäin tyytyväinen

Tutkimuksen kohderyhmän kuvaus

Tutkimuksen kohderyhmän kuvaus

Kuinka monta kilometriä vuodessa ajatte ammatiksenne?



Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?



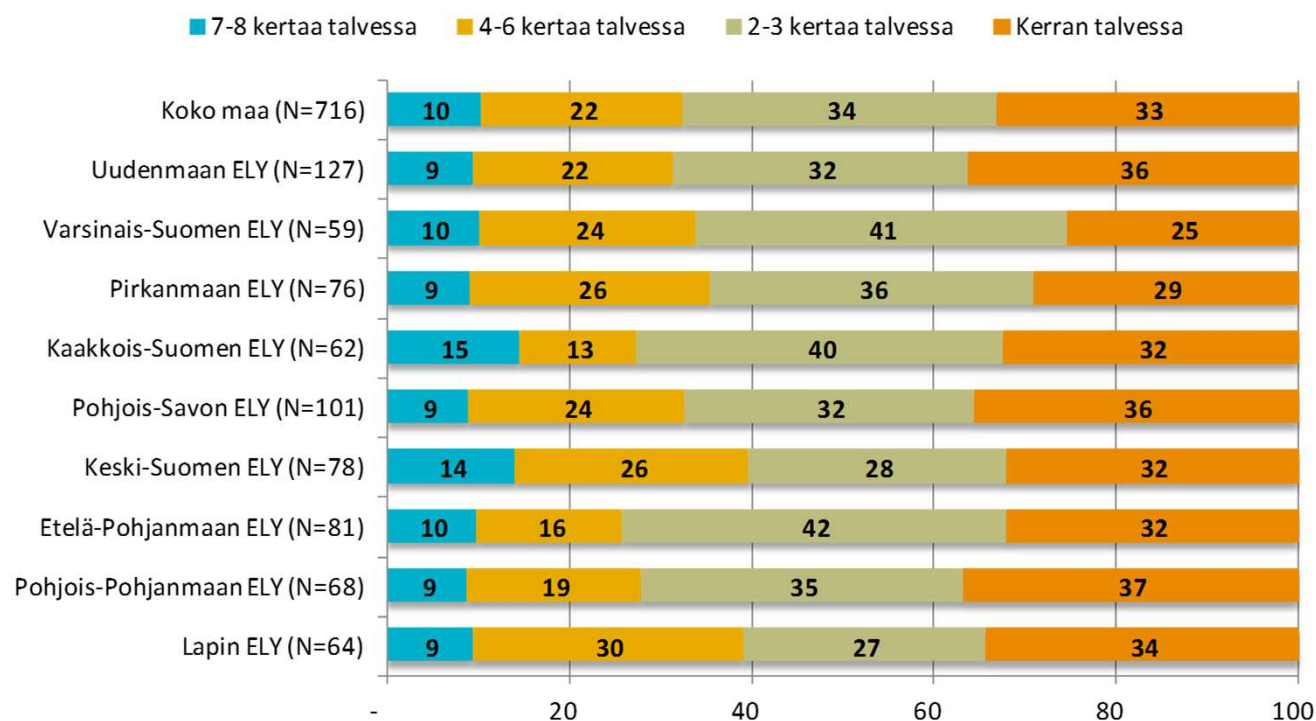
Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?



Osallistumiskiinnostus jatkuvaan seurantaan

Osallistumiskiinnostus jatkuvaan seurantaan

Liikennevirasto harkitsee siirtymistä jatkuvaan tienkäyttäjien tyytyväisyyden seuraamiseen talven tutkimuksessa. Kysely kestäisi n. 1-2 minuuttia. Kuinka usein olisitte valmis vastaamaan kyselyyn?



66 % olisi valmis vastaamaan useammin kuin kerran talvessa.
Vähintään neljä kertaa vastaisi 32 %. 10 henkilöä jätti vastaamatta kysymykseen.

Johtopäätökset

Johtopäätökset

Tutkimuksen tulokset

- Kyselyn perusteella ammattikuljettajat eivät ole vielä havainneet teiden kunnon parantamiseen saadun lisärahoituksen tuottamia vaikutuksia tiestön kuntoon tai ajo-olosuhteisiin. Tutkimuksen tuloksia voidaan siksi pitää lähtötasona jatkossa tehtäville tutkimuksille.
- Tutkimuksessa havaittiin, että ajo-olosuhteiden ja tiestön tilan ja kunnon parantumisella sekä ajamisen turvallisiksi ja mukavaksi kokemisella on vahva korrelaatio. Ne vastaajat, jotka kokevat ajo-olosuhteiden ja tiestön parantuneen kokevat myös ajamisen muita turvallisemmaksi ja mukavammaksi. He myös muita tyytyväisempiä maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan.
- Tietöiden häiritsevyydellä ja niiden liikennejärjestelyillä ei ole juuri lainkaan yhteyttä kokemukseen ajo-olosuhteiden tai tiestön tilan ja kunnon paranemisesta tai huononemisesta annetun arvion kanssa. Ammattikuljettajat näyttävät ymmärtävän ja hyväksyvän tietöistä aiheutuvan haitan, sillä vain harva koki tietöistä olevan haittaa tai oli tyytymätön niiden liikennejärjestelyihin.

Mobiilioptimoitu tiedonkeruu

- Tässä tutkimuksessa kokeiltu mobiilioptimoitua tiedonkeruutapa osoittautui onnistuneeksi. SKAL:n ja LAL:n jäsenten osalta päästiin lähes samaan vastausprosenttiin kuin kesän tienkäyttäjätutkimuksessa, joka on tehty postikyselyn ja sähköisen tiedonkeruun yhdistelmällä. AKT ei sääntöjensä vuoksi voinut luovuttaa jäsenrekisteritietojaan, vaan järjesti kyselykutsun lähettämisen itse. AKT:n vastausaktiivisuus jäikin muita ryhmiä huomattavasti heikommaksi. Kutsu ei ilmeisestikään herättänyt kohderyhmän kiinnostusta eikä erottunut riittävästi muun jäsenpostituksen joukosta.
- Puhelimitse tekstiviestillä tehtävällä vastaamattomien aktivoinnilla on tärkeä merkitys vastausmäärien kannalta. AKT:n vastausprosenttiin vaikutti myös se, että heidän jäsenrekisteriinsä kuuluville vastaajille ei voitu lähettää puhelinaktivointeja kuten muille.

Johtopäätökset

- Erityisesti mobiilitiedonkeruussa on tärkeää, että lomake on optimoitu älypuhelimille ja muille kannettaville päätelaitteille. Lomakkeen tulee olla visuaalisesti houkutteleva ja selkeä sekä yksinkertainen ja nopea käyttää. Kyselyn lomake täytti vaatimukset muilta osin paitsi vastaamisen nopeuden kohdalla. Nyt vastausaikojen keskiarvo oli 5 minuuttia 23 sekuntia, mikä on liian pitkä aika vastata kyselyyn älypuhelimella. Lomaketta olisikin syytä saada lyhyemmäksi ja sitä kautta nopeammaksi vastata. Lomaketta lyhentämällä saataisiin myös vastausprosentti kasvamaan. Erityisen tärkeää vaivattomasti ja nopeasti vastattava lomake on silloin kun sama kysely lähetetään toistuvasti tietyin väliajoin samalle kohderyhmälle.

Vastaajien arvioima alue

- Ammattiautoilijoilta kysyttiin millä alueella he ajavat eniten ja heitä pyydettiin arvioimaan nimenomaan kyseistä aluetta. Tällä tavalla voitiin varmistaa, että he arvioivat niitä teitä, joilla he pääasiassa ajavatkin. Samalla saatiin varmistus sille, että yrityksen rekisteröity kotipaikka ei läheskään aina kerro missä varsinainen liikennöinti tapahtuu. Viidennes (20 %) ammattikuljettajista ilmoitti liikkuvansa pääasiassa jonkin muun kuin sen maakunnan alueella, jossa yrityksen kotipaikka sijaitsi. Maakuntien välillä oli suurta vaihtelua, sillä enimmäkseen Uudenmaan maakunnassa pääasiallisesti ammatikseen autoilevista 38 prosentilla yrityksen kotipaikka sijaitsi jossain muualla. Lapissa vastaava osuus oli vain 3 %. Tältä osin tämä tutkimus eroaa tienkäyttäjätutkimuksista, joissa vastaaja saattaa joutua arvioimaan tiestöä, jolla hän ajaa vähän tai ei ollenkaan.

Kiinnostus tutkimukseen jatkossa

- Kyselyn lopuksi tiedusteltiin ammatikseen ajavien valmiutta osallistua jatkuvaan seurantaan talven tutkimuksen osalta. Kyselyyn vastanneet olivat kiinnostuneita osallistumaan 1-2 minuuttia kestävään tutkimukseen myös jatkossa. Kaksi kolmannesta (66 %) olisi valmis osallistumaan useammin kuin kerran talvessa ja noin kolmannes (32 %) useammin kuin 4 kertaa talvessa. 7-8 kertaa talvessa olisi valmis osallistumaan enää joka kymmenes vastaaja.

Kiitoksia mielenkiinnostanne